

СТЕНОГРАММА

32-го собрания Законодательной Думы Томской области

пятого созыва

26 июня 2014 года

г. Томск

Зал заседаний Законодательной Думы Томской области

Заседание первое

10-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, в зале 28 депутатов. Буквально, наверное, в течение 5 минут еще должен подойти Шарыпов А.А. Я предлагаю начать работу. У нас сегодня утром прилетает Эскин А.Я., поэтому он сразу после 1-го перерыва тоже будет. Но я обращаюсь ко всем присутствующим депутатам – мы никого не сможем отпустить, ни по каким причинам. Поэтому убедительно прошу: если есть у кого-то какие-то проблемы, то давайте их решайте, подменяйтесь и т.д. Потому что, вы понимаете, у нас сегодня очень важные вопросы, и мы не можем оставить людей без их решения. В зале сейчас 28 депутатов. У нас есть все основания начать работу. В командировке Казаков В.В., Маркелов В.А., Собканюк Е.М., Терещенко А.А., Тютюшев А.П.; по неизвестной причине традиционно отсутствует Кравченко С.А., в отпуске – Вяткин Н.А., Мальцев Б.А.; по болезни – Осипцов В.Н. и Федоров А.Г. Передали голоса: Маркелов В.А. – Козловской О.В., Мальцев Б.А., Собканюк Е.М., Терещенко А.А. – Куприянцу А.Б., Вяткин Н.А., Осипцов В.Н. – Кравченко В.К.. И договорились, что руководители фракций поработают с тем, чтобы если кто-то заболел, как Алексей Геннадьевич, чтобы после перерыва была передача голоса. Сегодня на собрании присутствует Чернышев И.Н., наш представитель в Совете Федерации от Законодательной Думы Томской области. И я бы хотела сделать одно объявление. Вы знаете, что на протяжении всей работы Законодательной Думы Томской области мы очень плотно сотрудничаем с областной прокуратурой. И долгие годы Управление по надзору за исполнением федерального законодательства по Томской области в прокуратуре возглавлял Черневич С.Б. Как вы знаете, он назначен заместителем прокурора Республики Крым. В этой связи в мае месяце произошло новое назначение. Сегодня я хочу вам представить нашего нового коллегу Неверова

Д.В. Прошу любить и жаловать. Очень надеюсь на нашу конструктивную работу. Знаю, что он человек, чрезвычайно принципиальный, ответственный, стоит от начала и до конца на букве закона. Не случайно в прошлом году он награжден знаком отличия «За верность закону». Он томич, закончил наш Томский государственный университет, 1981 года рождения. Так что у него все еще впереди. Давайте пожелаем нам всем вместе совместной успешной и конструктивной работы. Очень надеюсь на это. А сейчас я бы хотела предоставить слово И.Н.Чернышеву. Пожалуйста.

Чернышев И.Н. Уважаемые депутаты, разрешите поднять нам настроение. Позвольте, Оксана Витальевна, позвольте вручить Вам от имени Матвиенко В.И. и сказать лично от нее, что за короткий срок Оксана Витальевна стала не только приметной, но и очень и очень заметной. Она вручает Вам медаль «Совет Федерации. 20 лет», желает Вам здоровья, благополучия ну и меньше разочарований. (Аплодисменты.)

Козловская О.В. Спасибо большое. А сейчас позвольте обратиться с речью к вам.

Козловская О.В. Уважаемые депутаты! Уважаемые приглашенные! К сожалению, сегодня мы вновь говорим об украинской трагедии. И хотя Президент Порошенко объявил перемирие, кровопролитие продолжается. Очевидно, что юго-восток страны стал территорией гуманитарной катастрофы, а более 400 тыс. мирных граждан – беженцами. Как вы знаете, по распоряжению губернатора создана рабочая группа по приему и обустройству граждан, прибывающих с Украины. В нашей области их уже более 100 человек, это преимущественно родственники томичей. А, к примеру, в Кузбассе – более 2000. Но, очевидно, что число регионов, вовлеченных в эти процессы, только растет. И органам власти всех уровней предстоит выстроить систему работы с этими людьми, оценить не только потребности в ресурсах, но и возможности их трудоустройства.

Трудным оказался июнь и для сибирских регионов России. Резкое повышение уровня воды в реках привело к подтоплению более чем двухсот населенных пунктов в республиках Алтай, Тыва, Хакасия и Алтайском крае. В зоне бедствия – почти 70 тыс. человек, более половины из них – эвакуированы. Тысячи домов требуют восстановления и ремонта. Правительство России уже выделило 3 миллиарда 700

миллионов рублей на поддержку людей. Гуманитарную помощь пострадавшим оказывают жители всех сибирских регионов, в том числе, и наши земляки.

Для Томской области июнь – это еще и время нового студенческого пополнения для университетов, техникумов и колледжей. Во многом, качество будущих студентов определяют именно выпускники школ области. В этом году ЕГЭ сдавали 6.5 тыс. одиннадцатиклассников региона. 34 выпускника стали «стобалльниками». Из них двадцать один – по русскому языку. Один – по математике и двое – по физике. Правда, все три 100-балльника по физике и математике – выпускники лицея при ТПУ. Согласитесь, есть над чем подумать. Во-первых, как успешный опыт лицея при ТПУ применить в других школах и ВУЗах? Возможно через формирование сетевых методологических площадок для педагогов физики и математики. Во-вторых, как создать условия и задержать лучших выпускников в томских университетах? И здесь у ТПУ есть чему поучиться: в прошлом году 98 % медалистов и «стобалльников» лицея остались учиться в «своем» университете. Надо ли говорить о том, что такая система персонифицированной профориентации и мотивации, безусловно, влияет на качество томского студенчества.

Уважаемые коллеги! Но сегодня основной акцент я бы хотела сделать на изменениях в томском здравоохранении, тем более что профессиональный состав медицинских кадров во многом определяется качеством их подготовки в учебных организациях. Кроме того, по результатам социологических исследований вопросы здравоохранения по-прежнему остаются в тройке острых проблем России. Кому, как не вам хорошо известно – как часто и много наши избиратели обращаются к депутатам по вопросам доступности и качества медицинских услуг, лекарственного обеспечения. Этой теме посвящена треть вопросов на заседаниях комитета по труду и социальной политике.

За последние 10 лет финансирование здравоохранения в России возросло в 10 раз. В модернизацию и реформирование отрасли только за 3 года вложено более 1 трлн.руб., что составляет 3.3% ВВП страны. Постепенно выстраивается преимущественно страховая система финансирования медицинской помощи. И сегодня до 60 % всех средств по стране уже распределяется через систему ОМС. А тарифы, при этом в прошлом году возросли на 45 %.

Смысл реформы понятен – доступность и своевременность всех видов медицинской помощи для человека в любой деревне, поселке или городе – как к скорой помощи, поликлинике, так и к специализированным медицинским учреждениям.

Несколько примеров по Томской области. С каждым годом мы увеличиваем финансирование областной программы госгарантий. Сняты финансовые ограничения с отдельных наиболее массовых видов высокотехнологичной медицинской помощи. В результате в разы возросли объемы услуг по МРТ и другим видам компьютерной томографии. Впервые за счет ОМС предоставлены дорогостоящие услуги женщинам, страдающим бесплодием. Количество медицинских организаций – участников системы ОМС за год возросло на 10%, причем четверть из них – частные организации. А это значит, что в обновление инфраструктуры этих больниц вкладывает теперь не только государство, через государственный тариф по фонду ОМС, но и сам бизнес. Все эти изменения гарантированы федеральным и региональным законодательством. Но! Хочу напомнить, что, начиная с 2015-го года, почти все медучреждения, включая и те, кто оказывает высокотехнологичную медицинскую помощь, переходят на «одноканальное финансирование» (или через систему ОМС). В этой ситуации федеральные учреждения еще в большем объеме будут конкурировать за пациента. И, если все муниципальные и областные учреждения перешли на общие правила финансирования уже в прошлом году, то федеральные медицинские организации столкнулись с этим вопросом только сейчас. И сразу выявились проблемы МСЧ № 81, клиник СГМУ, академических институтов РАМН.

Знаю, что по поручению Губернатора Администрация готовит модель и «дорожную карту» изменений в областную систему здравоохранения в рамках федеральной реформы с соответствующим финансированием отрасли. Но, уже в этом году 15% расходов консолидированного бюджета области направлено на здравоохранение. А в России – это 10%. Общий объем финансирования здравоохранения в Томской области превышает 16 миллиардов 300 миллионов рублей. К сожалению, даже при таких объемах мы только приближаемся к федеральным нормативам программы госгарантий. И этот вопрос нам придется обсуждать в рамках подготовки бюджета на очередной финансовый год.

Но особо острая проблема – обеспеченность кадрами, что подтвердил и очередной выездной Совет Думы в муниципальные образования. Участие в нем приняли многие депутаты.

Судя по цифрам, в Томской области проблемы обеспеченности врачами нет. Но есть территориальные и структурные диспропорции. Когда врачи попросту не едут на село, не идут в поликлиники, предпочитая работу в стационарах либо вообще не работают в медицинских учреждениях. Недостаток и старение медицинских кадров особенно чувствуются в первичном звене. Только один пример – самому молодому фельдшеру в Шегарском районе – 58 лет. И это – общероссийская проблема. Но в отличие от других регионов у нас есть старейший медицинский университет, академические институты. Вместе с тем, из 270 выпускников медуниверситета в прошлом году, лишь треть – пришли в областное здравоохранение. Сегодня врачу и медсестре уже не достаточно одной зарплаты. Молодые специалисты хотят иметь жилье и социальный пакет. И давайте признаем, что за последние годы в области немало сделано, в первую очередь, для закрепления специалистов в малых городах и на селе. Но, кардинально ситуация не изменилась. И муниципальные образования к этой проблеме относятся по-разному. Не всегда районы, где бюджетная обеспеченность выше, считают это направление для себя приоритетом.

На федеральном, да и региональном уровнях рассматриваются инициативы по увеличению возрастной планки для врачей – участников различных госпрограмм, в том числе программы «Земский доктор». Аргументы известны – специалистам среднего возраста с опытом работы зачастую проще переехать в село, чем молодежи.

Наверняка, Администрации есть смысл изучить и обобщить лучшие практики по привлечению врачей у наших муниципалитетов, да и в других регионах, тем более что все острее становится и проблема обеспеченности средним медперсоналом. Согласитесь, существенное увеличение финансирования отрасли требует и существенного повышения качества медицинской помощи. А, значит, и профессиональной ответственности медиков. С этого года бюджетники переходят на эффективный контракт. Это – трудовой договор с работником, где определены его должностные обязанности, условия оплаты труда, показатели и критерии оценки эффективности деятельности, а также социальный пакет. Томская область в числе 17 регионов участвовала в федеральном пилотном проекте по нормированию труда

медиков и подготовке к переходу на эффективный контракт. В рамках пилота в отрасли заключено около 90% контрактов. И не только с врачами. Но, вопросов при этом остается немало. Думаю, в рамках социального комитета Думы совместно с Администрацией нам есть смысл обсудить этот вопрос подробнее.

Уважаемые коллеги! Выросла и продолжительность жизни: за год – с 69 до 70 лет. Во многом благодаря сокращению смертности от болезней системы кровообращения, онкологии, младенческой и материнской смертности. В целом себя оправдала региональная программа модернизации здравоохранения. За счет которой не только закуплено 800 единиц современного медицинского оборудования, капитально отремонтированы объекты 20-ти лечебных учреждений. Обновляются десятки ФАПов и ОВП, создана сеть мобильных бригад и комплексов. Но, и создается многоуровневая (кластерная) система оказания медицинской помощи на территории всей области. Это:

- перинатальный центр и межрайонные медицинские отделения акушерско-гинекологического профиля в Кожевниковском, Парабельском, Молчановском, Асиновском районах и Стрежевом;

- НИИ кардиологии и консультный центр (в ОКБ) плюс – первичные межрайонные отделения в Колпашевском, Асиновском районах и г.Стрежевом;

- Областной онкодиспансер, 7 межмуниципальных онкоотделений плюс первичные онкокабинеты в ЦРБ. В этом году завершается строительство радиологического и хирургического корпусов. Мы начали оказывать помощь по химиотерапии в районных больницах.

Совершенно правильно, что теперь основной акцент делается на развитие первичного звена (амбулаторную и экстренную помощь). Именно на этом должны быть сосредоточены ресурсы, в том числе и кадровые. Ведь отсюда начинается первый шаг – выявляемость и диагностика. На это направлена и государственная программа диспансеризации. В прошлом году ее участниками стали более 162 тысяч томичей среди взрослого населения. К сожалению, качество ее проведения часто ставится под сомнение. Да и сами жители без особого желания и понимания относятся к своему здоровью. В ряде ЦРБ даже устроили лотерею, чтобы заманить пациентов.

Все сказанное только подтверждает тезис о том, что быстрого результата при столь масштабных и чувствительных изменениях в здравоохранении – добиться сложно.

Наша задача – обеспечить эти изменения с минимальными трудностями для человека, объединив для этого все, и НЕ только бюджетные, ресурсы.

О повестке дня. Мы рассмотрим 40 вопросов.

1. Особенность июньского собрания Думы – подведение итогов развития области и работы власти в 2013 году. Нам предстоит заслушать шесть отчетов. А также принять решение по отчету Губернатора, который мы слушали в мае.

В очередной раз мы возвращаемся к бюджету 2014 года. И вновь рассмотрим увеличение расходов почти на 800 млн. рублей, в т.ч.

Почти 600 млн.руб. – на образование. Это:

- подготовка проектно-сметной документации для строительства четырех школ и детских садов в Томске и 11 муниципальных образованиях;
- ремонт и строительство детских садов в районах области и областном центре;
- выплаты учителям на улучшение жилищных условий.

Около 80 млн. рублей предусмотрены на развитие сельских территорий, в том числе: расходы на жилье для молодых, коммунальную инфраструктуру, школы, ФАПы и поддержку растениеводства.

Средства пойдут и на программу «Доступная среда» и на софинансирование электрички «Томск – Асино».

Особо хочу отметить, что мы выделяем средства областного бюджета двум поселениям, Кожевниковского и Бакчарского районов, которые привлекли почти полмиллиона средств граждан на благоустройство.

2. Но, для того, чтобы все это стало реальностью, нам надо понимать перспективы наполнения доходной части бюджета в 2014 году. Напомню, из 800 млн. рублей, которые мы добавляем сегодня на расходы, только 600 – получаем из федерального бюджета, а остальные – надо найти в областном. В «Часе губернатора» перед депутатами с информацией по доходам выступит руководитель УФНС по Томской области Морозов Г.Г.

3. Нам предстоит внести изменения в областной Закон «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций». После его принятия

НКО, которые занимаются профилактикой наркомании и реабилитацией таких больных, смогут рассчитывать на господдержку из федерального бюджета. Таких организаций в области 13. Думаю, что более подробно мы эту проблему рассмотрим на собрании Думы в июле.

4. Еще один важный вопрос – касается областного законодательства о выборах. Все вы помните, как бурно его обсуждали на федеральных площадках.

Сегодняшние изменения в наши законы дают возможности избирателям досрочно проголосовать, а для партий – снижают планку на право получения депутатских мандатов – с 7% полученных голосов избирателей, до 5%.

И в завершение. Предлагаю от всех нас, областных депутатов, поздравить наших юбиляров – Верхнекетский и Первомайский районы с 75-летием, а Зырянский район – с 90-летием. Переходим к работе. Предлагаю всем зарегистрироваться.

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 28 депутатов. Кто-то один не зарегистрировался, потому что в зале 29 депутатов.

Козловская О.В. Кто за то, чтобы принять за основу повестку дня, прошу проголосовать.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Напоминаю, что у нас 6 переданных голосов. Есть ли дополнения? Нет. Голосуем принятие повестки в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Повестку мы утвердили, начинаем нашу работу. Сейчас у нас время для заявлений. Есть ли желающие сделать заявление? Лев Федорович, пожалуйста.

Пичурин Л.Ф. Считаю своим долгом напомнить некоторые события недавней истории. Николай Первый, узнав, что в Париже ставится антироссийская пьеса, выразил Луи Наполеону неудовольствие. Тот ответил, что в Европе – свобода слова. Николай обещал прислать в Париж 300 тысяч зрителей в шинелях, они освищут

пьесу. Пьеса была немедленно снята. Сегодня и в Европе, и в России вы можете увидеть и услышать любые антироссийские пьесы.

Далее. Россия вступила в мировую войну, решив защитить Сербию от обстрела Белграда австрийской артиллерией. Желание помочь братьям-славянам вызвал в России патриотический подъем, но когда 24 марта 1999 года силы НАТО начали бомбить Белград, Россия практически не отреагировала. Восьмого февраля 1919 года была провозглашена независимость Афганистана. Первой узнала Россия, которая помогала стране систематически до самого конца. Сегодня интересы Афганистана и наши интересы в Афганистане преданы. 7 июля 1937 года Япония вторглась в Китай. В его защите участвовали советские танкисты, летчики, артиллеристы во главе с Блюхером, Рыбалко, Чуйковым. Мы не очень-то реагировали на бурные протесты так называемой мировой общественности. У нас были свои интересы, результаты известны сегодня. Мы не побоялись протестов, послав в Испанию тысячи добровольцев, оружие и боеприпасы. Силы прогресса тогда проиграли, но результаты были подведены 9 мая 1945 года. Мы были правы. 17 сентября 1939 года советские войска освободили Западную Белоруссию, Украину. До сих пор даже в России есть люди, которые, забыв, что к этому времени Польша была уже разгромлена, говорят об агрессии СССР, а не о защите наших братьев. На западе Украины – фашизм, на востоке – геноцид. В Киеве министр публично кроет нашего президента матом. Президент просит парламент об ограничении его прав на восстановление порядка. Древние говорили: «Умному достаточно».

Козловская О.В. Спасибо большое. Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Уважаемый президиум, коллеги! Я хочу еще раз поднять тему дорог. Понимаю, что наша область – транспортный тупик, поэтому 80% дорог – региональные, и содержание их ложится тяжким бременем на областной бюджет, возможности которого ограничены. В этом плане соседям легче, у них в основном федеральные трассы, поэтому за счет федеральной денег у них дороги гораздо лучше. Однако скупой платит дважды. Сейчас надо миллионы на развитие и сохранение наших областных дорог, завтра будем платить десятки миллиардов, потому как идет их разрушение и через несколько лет по большинству из них невозможно будет проехать. А ямочный ремонт – это неэффективная трата бюджетных средств. Дороги – это безопасность наших граждан и богатство, созданное тяжким трудом томичей в

советское время. И мы не имеем морального права так относиться. Поэтому я предлагаю признать правоту А.П. Кадесникова, что большегрузы приводят дороги в ужасное состояние и поддержать предложенные им мероприятия. Надо как-то передавать дороги Федерации. И, конечно, изыскать источники в нашем бюджете по этой статье. Надо разобраться с этим транспортным акцизом. Ведь когда его вводили, обещали, что транспортный налог будет отменен. Сейчас и 7 руб. в литре топлива транспортный акциз (пускай щадящий, очень хороший транспортный налог, и сумма небольшая – 300 млн.), но дороги-то становятся хуже. Как это объяснить нашим избирателям? А без дорог не будет развития экономики и комфортного проживания наших граждан. Спасибо.

Козловская О.В. Есть ли еще желающие выступить? Достаточно. Коллеги, переходим к повестке собрания Думы.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «Об исполнении бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области за 2013 год» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Козлову Виктору Георгиевичу**, директору Территориального фонда обязательного медицинского страхования Томской области.

Козлов В.Г. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект закона об исполнении бюджета за 2013 год. Практически по всем показателям бюджета в доходной и расходной части обеспечено выполнение и перевыполнение плановых объемов. По сравнению с 2012 годом доходы в системе ОМС увеличились на 23%, или на 1 млрд. 897 млн. руб. И расходы – на 24,6%, или на 2 млрд. 22 млн. руб. В прошлом году мы вносили изменения в бюджет дважды - в апреле доходы были увеличены на 166,9 млн. руб., в октябре доходы увеличились на 229 млн. руб. Всего с начала года бюджет подрос на 488,3 млн. рублей по доходам и на 613,4 млн. руб. по расходам. В 2013 году Территориальную программу ОМС удалось выполнить бездефицитно. Если смотреть по объему доходов в целом, то поступило 10 млрд.135,9 млн. рублей, плюс 92 млн. руб. по сравнению к тому изменению в закон, которое мы вносили в октябре месяце. За счет чего сформировалась доходная часть бюджета Фонда ОМС?

Основная доля доходов (92%) – это субвенция федерального Фонда ОМС, которая составила 9 млрд. 378,6 млн. руб. Я напомню, за счет чего складывается субвенция. Если раньше был платеж на неработающее население, то сейчас страховые взносы на неработающее население, которые платит Администрация Томской области в федеральный Фонд ОМС, составят в этой субвенции 4 млрд. 12 млн. руб. И вторая половина – это страховые взносы на работающих граждан, которые также поступают в федеральный Фонд, потом поступают к нам в виде субвенций – это 4 млрд. 999, 8 млрд. руб. Кроме этого, на «скорую помощь» мы получали из бюджета области трансферт на скорую помощь в размере 588,9 млн. руб. Кроме этого, доходную часть мы пополнили за счет размещения временно свободных средств на 12,3 млн. руб. Перевыполнен план по неналоговым поступлениям и в целом получено 167,4 млн. руб. за лечение иногородних граждан в наших лечебных учреждениях. Также 2,6 млн. руб. мы в результате совместной работы с прокуратурой по денежному взысканию с виновных лиц получили в Фонд ОМС дополнительно. И денежные взыскания со страховых медицинских организаций составили 2,1 млн. руб., от нецелевого использования средств обязательного медицинского страхования получили 3,5 млн. руб. Кроме этого, по другим показателям доходной части в целях осуществления единовременных выплат медицинским работникам до 35 лет мы получили в прошлом году из федерального Фонда ОМС 20 млн. руб., что позволило привлечь 40 специалистов на село. Если смотреть по расходной части бюджета, она составила 10 млрд. 261 млн. руб., или 100,3% от плана. 9 млрд. 755,3 млн. руб. перечислено в страховые медицинские организации для оплаты помощи. Нормированный страховой запас, который составлял 302,9 млн. руб. израсходован следующим образом:

- 35,7 млн. руб. отдали медицинским организациям на обеспечение устойчивой системы ОМС через страховые компании;

- 163, 2 млн. руб. отдали на лечение жителей других территорий в наших ЛПУ;

- 104 млн. руб. перечислили за лечение наших граждан в других субъектах Российской Федерации;

- страховой медицинской организации на ведение дела было передано в соответствии с законом 1% (98,1 млн. руб.), и на выполнение управленческих функций фондом израсходовано 95,4%, или 67, 6 млн. руб. 3, 2 млн. руб. вернули в

бюджет на оплату медицинской помощи. Это деньги, которые были сэкономлены по закупкам;

- расходы на единовременные выплаты составили 20 млн. руб.;

- расходы на программу «Модернизация здравоохранения» – мы в 1-ом квартале 2013 года провели и окончательно рассчитались в сумме 16, 1 млн. руб. И остаток средств на счетах Фонда ОМС составил на конец года 65, 6 млн. руб. Это средства, которые мы получили уже в конце декабря, и средства, которые были у нас как неполные выплаты за декабрь месяц. Мы выплатили в этом году уже, в 1-ом квартале.

Оксана Витальевна уже часть вопросов осветила по здравоохранению, я ей благодарен. Но тем не менее, если позволите, несколько слайдов я продемонстрирую. Участников организаций у нас в системе обязательного медицинского страхования из года в год растет. Страховых медицинских организаций у нас достаточно длительное время стабильное количество (3).

Если исполнение бюджета Фонда по доходам на Территориальную программу ОМС, то видим, что в 2013 году доходы на Территориальную программу выросли, потому что средства, которые шли по программе «Модернизация здравоохранения» в 2011-2012 году, все пошли на Территориальную программу ОМС. В 2014 году доходы также растут. Если смотреть по дефициту финансового обеспечения Территориальной программы, то я уже говорил, что в 2013 году программа ОМС стала бездефицитной, и такая же ситуация сохраняется на 2014 год. Если смотреть долю средств ОМС в общем объеме финансирования на территории Томской области, то в 2013 году доля средств ОМС составила практически 73% всех расходов на здравоохранение. Я говорил о том, что в 2013 году резко увеличились расходы. Куда же они пошли?

Во-первых, основная доля пошла на сохранение выплат по РПМЗ по стандарту «обеспечение доступности в амбулаторно-поликлиническом звене»;

- 991 млн. руб. – на повышение зарплаты в соответствии с Указом Президента;

На «скорую помощь», перинатальный центр, приоритет, в том числе по онкологии. Это вся дополнительная сумма, которую мы получили, расписана.

Если смотреть расходы по видам помощи на оказание медицинской помощи, то видим, как на оказание стационарно-амбулаторную помощь и дневной стационар у

нас финансовые расходы значительно превышают расходы 2012 года. Если смотреть по объему показателей, то мы видим, что в 2013 году по сравнению с 2012 годом на 2 тыс. человек больше пролечились в стационаре. Если смотреть первичную медико-санитарную помощь в амбулаторном звене, то практически на 90 тыс. посещений больше было сделано в 2013 году по сравнению с 2012 годом. Ну и продолжалась диспансеризация как взрослого, так и детского и подросткового населения.

Если смотреть по ФАПам, то здесь видно, что расходы в ФАПах с каждым годом растут.

Если посмотреть по высокотехнологичным методам исследования, мы увидим, что в этом году, по сравнению с 2012 годом, больше граждан получили услугу по магнитно-резонансной томографии в 2,9 раза, по компьютерной томографии – в 4,3 раза, коронарной ангиографии - 1,2 раза, спиральной компьютерной томографии в 2012 году не было, а в 2013 году это уже оплачивалось за счет средств ОМС. Мы взяли на финансирование за счет системы ОМС медицинские кабинеты в школах, кабинеты неотложной помощи, которые у нас постоянно открываются и онкологические кабинеты, о чем тоже говорили. И вновь открытые кабинеты мы берем на финансирование системы ОМС.

По дневным стационарам у нас как количество законченных случаев, так и по финансам у нас из года в год растет. Видим, что в 2013 году появилась в системе ОМС оплата за экстракорпоральное оплодотворение. Если в 2013 году показания были ограничены, то в 2014 году они значительно расширились, и у нас уже по итогам 1-ого квартала они значительно превышают количество за 2013 год.

Ну и основной упор, который мы делали в 2013 году, это, конечно, выполнение Указа Президента 597-й и кадровый вопрос. Я уже говорил о том, что 991 млн. рублей мы направили на повышение заработной платы, таким образом удалось повысить заработную плату на 23,5%. На повышение зарплаты участковым (они получали 10 тыс. руб.) с октября мы дополнительно добавили 7, 2 тыс. рублей. Сейчас все участковые дополнительно получают 17, 2 тыс. Руб. Также сохранялись доплаты фельдшерам и средним медицинским работникам. И по программе «Земский доктор» – так же, я об этом уже говорил. Если посмотреть на график, то средний рост заработной платы медицинских работников медицинских организаций, то мы видим, что мы выполняем дорожную карту и уже, если смотреть по 2014 году (прошло 5

месяцев), то целевые показатели уже сейчас перевыполнены по врачам и среднему медицинскому персоналу. Недовыполнены только по младшему медицинскому персоналу. В раздаточном материале более подробная информация есть. По организации контроля и объема по срокам, которые входят в наши обязанности, мы видим, что количество экспертиз, качество оказания медицинской помощи в виде медико-экономических экспертиз, которые проводят Фонд медицинского страхования, страховые медицинские организации, в 2013 году значительно превышают показатели 2012 года. И по контрольно-ревизионной работе мы видим, что работа, в общем-то, продолжалась в 2013 году, но делался упор в 2013 году больше на тематическую контрольно-ревизионную работу, для того чтобы выходить в те медицинские организации, которые, мы видели, проседают, чтобы разобраться в причинах. У меня все. Заключение все есть. Замечания, которые были сделаны Контрольно-счетной палатой, все устранены, тем более, что нас проверяла в первой половине июня Контрольно-счетная палата Российской Федерации. Замечаний также не было высказано. Прошу принять в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы, пожалуйста. Пожалуйста, Олег Владимирович!

Громов О.В. Виктор Георгиевич, два небольших вопроса. Первый: Вы сказали, и Оксана Витальевна говорила до этого, что хорошие показатели, более 10 млрд. руб. расходная часть, 23% рост. Но жалоб практически не становится меньше. Так сколько денег нужно вообще? Или не в деньгах проблема? Спасибо. И скажу сразу еще: какая Ваша личная позиция я по поводу того, что деньги идут за пациентом? Это благо для больного, или это плохо? Есть хорошие примеры? Спасибо.

Козлов В.Г. Спасибо, Олег Владимирович, за вопрос. Этот вопрос постоянно поднимается – и на комиссиях по здравоохранению, и на комитетах, и везде. Казалось бы, денег становится все больше, но жалобы сохраняется. И правильно Оксана Витальевна сказала, и я убежден, что не в деньгах счастье. На сегодняшний день необходимо проводить всестороннюю работу и снижать жалобы и в первичном звене, начиная с регистратуры, как сказал в своем выступлении Губернатор Томской области. Но эту работу нужно проводить всем планомерно всем нам вместе, а не только Департаменту здравоохранения и Фонду ОМС. И только тогда мы достигнем какого-то результата. То, что касается второго вопроса, то если бы мое личное мнение

было другое, я бы и не работал здесь. Я убежден в том, что деньги должны идти за пациентом, потому что это мотивирует медицинскую организацию, как более качественно оказывать медицинскую помощь. Потому что там, где нагрубят либо некачественно окажут медицинскую помощь, пациент открепляется в другую медицинскую организацию, во всяком случае, этот процесс у нас идет. И мы видим по некоторым медицинским организациям, где большее количество жалоб, там пациент открепляется и прикрепляется к другой организации. Я думаю, что эта тенденция сохранится.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы? Пожалуйста, Андрей Геннадьевич.

Петров А.Г. Виктор Георгиевич, а скажите, пожалуйста, вы часто штрафуете медицинские организации. Я, может быть, не услышал, а какая сумма, сколько по 2013 году было наложено штрафов на медицинские организации?

Козлов В.Г. В раздаточном материале у вас все это есть. Если смотреть сумму, не подлежащую оплате за предъявленные санкции в результате нарушений, выявленных в результате медико-экономической экспертизы, то сумма составила 8 млн. руб. В 2012 году – чуть больше 1 млн. рублей. Сумма штрафов в результате экспертизы качества составила 22 млн. руб. (в 2 раза больше), в 2012 году – 11, 5 млн. руб.

Козловская О.В. Еще вопросы? Пожалуйста.

Кадесников А.П. Виктор Георгиевич, я на комитете задавал вопрос. Поясните, пожалуйста, вашу работу со страховыми компаниями в части того, что, если они не используют средства фонда ОМС, то возвращают их вам с дисконтом 10% в свою пользу. Это что за условия? Почему, откуда они взялись?

Козлов В.Г. Александр Петрович, мы подготовили подробный ответ и направили вам в Думу. Наверное, вы не получили? Ну, я на словах еще раз объясню. Мы в соответствии с федеральным законом об обязательном медицинском страховании, правилами медицинского страхования, приказом Минздравсоцразвития ту сумму, о которой я говорил, которая перечислена в страховые компании (9 млрд. 755,3 млн.руб.), всю направляем в страховые компании. Но направляем её через подушевое финансирование. Соответственно с половозрастными коэффициентами, потому что прикреплено больше детей и пенсионеров, значит, там коэффициент выше, – а медицинские организации предъявляют счет страховой организации

непосредственно за пролеченного пациента. Там тарифы разные в зависимости от того, где он пролечился. Есть разные услуги, есть разные поликлиники, там тоже разные тарифы. И получается, что в одной страховой компании заболеваемость несколько больше (потому что там сложно спрогнозировать) и у них денег не хватает, они обращаются за субвенцией. Там, где деньги остаются, там этот остаток возвращают нам и по закону претендуют на 10%, которые мы должны отдать. Теоретически это за счет чего? Потому что страховая компания должна проводить непосредственно профилактическую работу либо работу непосредственно с медицинскими организациями, чтобы уменьшить эти затраты на медицинскую помощь. Тогда должны оставаться средства. Чисто мое мнение (то есть мы вместе с директорами Сибирского Федерального округа говорили), что это неправильно, что эту норму закона необходимо отменить. Но пока вот так.

Козловская О.В. Ну а почему мы не внесем? Давайте тогда с законодательной инициативой выйдем, если Вы считаете, что это неправильно.

Козлов В.Г. Давайте выйдем.

Козловская О.В. Давайте сделаем такую протокольную запись: изучить этот вопрос. Потому что действительно поднимается не в первый раз. Еще вопросы. Пожалуйста, Александр Александрович.

Боргер А. А. (Не слышно)

Козлов В.Г. У нас очень отлажена система взаиморасчетов со всеми субъектами Российской Федерации, и поэтому у нас нет никаких проблем. Полис единый, и в любом субъекте Российской Федерации, когда обращаются наши граждане, получают такую же помощь в рамках ОМС. Тем более что это достаточно строго контролирует федеральный фонд, и у нас с ближайшими регионами достаточно теплые отношения в части того, чтобы не было отказов. Мы постоянно с ними встречаемся и проводим эту работу.

Козловская О.В. Наталья Геннадьевна, пожалуйста, ваш вопрос.

Барышникова Н.Г. Виктор Георгиевич, вот в раздаточном материале написано, что «ежемесячная надбавка за ученую степень «Кандидат наук» 300 руб., «Доктор наук» 500 руб.». Это регламентировано нашим региональным законодательством или это федеральное? Ваше мнение по этому поводу, и есть ли возможность за ученую степень выплачивать больше?

Козлов В.Г. Если вы посмотрели внимательно информацию, то это не наша компетенция. Мы запрашивали информацию в департамент здравоохранения, который нам и предоставил информацию. Лично моё мнение, это просто насмешка над ученой степенью. Это федеральное законодательство.

Козловская О.В. Кстати, этот федеральный закон дает нам право, но это не наша обязанность потому, что в других отраслях этого вообще нет. Независимо от того, есть у человека ученая степень, или нет. Достаточно, коллеги? Игорь Николаевич, пожалуйста, ваш вопрос, и завершаем.

Козлов В.Г. Если вы посмотрели внимательно, то там есть постановление АТО, где каждый главный врач сам формирует непосредственные стимулирующие надбавки. Маленькая надбавка ученым компенсируется другими надбавками.

Чернышев И.Н. Виктор Григорьевич, у меня такой вопрос. Количество проверок и качество оказания медицинской помощи увеличилось всего лишь на 1,2 раза, а вот сумма налагаемых штрафов в 2 раза. Это говорит о том, что у нас улучшилось качество проверок или ухудшилось качество оказания медицинской помощи? Второй вопрос, установка модульных ФАПов в муниципальных образованиях, это через фонд шло или мимо вас?

Козлов В.Г. Во-первых то, что касается экспертиз качества медицинской помощи. Медико-экономических экспертиз было 37 тыс., стало 53 тыс., рост достаточно значительный, и по экспертизе качества медицинской помощи было 25 тыс., стало 32 тыс. Я уже говорил на комитете о том, что страховые санкции увеличились с учетом того, что сейчас наши тарифы значительно выросли и стали достаточно полными. Требования непосредственно к медицинским организациям у нас тоже увеличилось. Если раньше был низкий тариф, и мы прекрасно понимали, что недоплачиваем медицинским организациям, и относились более лояльно. То на сегодняшний день требования жестче, потому, что, если мы платим в достаточном объеме, то и качество оказания медицинской помощи должно быть соответствующим. Что касается модульных ФАПов. Действительно, в 2012 году, когда у нас была возможность, мы выдавали. Я ещё раз хочу сказать, мы увеличили тарифы для медицинских организаций, которые сами приобретали модульные ФАПы и, что где-то недоделаны модульные ФАПы про это надо спрашивать у главного врача, почему в этом районе ФАП не функционирует.

Козловская О.В. Спасибо, но я позволю всё-таки не согласиться. Для того у нас и существует Департамент здравоохранения области и фонд ОМС. Если главный врач не понимает, почему люди должны страдать. Для этого есть управленческие структуры, чтобы они в эту ситуацию вмешивались. Достаточно, коллеги? Спасибо, присаживайтесь, Виктор Георгиевич. Пожалуйста, Пронькин Алексей Дмитриевич, председатель контрольно-счетной палаты Томской области.

Пронькин А.Д. Добрый день. Контрольно-счетная палата внимательно посмотрела отчет, те замечания, которые были нами высказаны в процессе доработки отчета, были устранены. На сегодняшний день мы подтверждаем достоверность этого отчета и не видим препятствий для его принятия.

Козловская О.В. К Алексею Дмитриевичу есть вопросы? Нет. Пожалуйста, Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел и есть решение поддержать принятие законопроекта в 2-х чтениях. Я хотел бы сказать своему коллеге, Олегу Владимировичу, в плане его вопроса по увеличению количества жалоб. Количество жалоб по 2013 году возросло, если проанализировать то количество жалоб, порядка 50%, Виктор Георгиевич, меня поправит, это жалобы по обеспечению медицинскими полюсами. Так было или нет? Прогресс есть, хотя вопросы и жалобы были, есть и будут.

Козловская О.В. Позиция комитета поддержать? Спасибо. Есть ли вопросы к Александру Брониславовичу? Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Олег Владимирович, можно с места.

Громов О.В. Уважаемые коллеги, я хочу начать с вопроса. Может быть я плохо вижу, мало читаю, но я не вижу большой работы облздравотдела и того же фонда по пропаганде здорового образа, какие-то примеры, какие-то клубы. Складывается впечатление, что эта система, когда деньги зайдут за пациента, заинтересует медиков, чтобы больных было больше. Я высказываю свою позицию, и знаю личные примеры. Я не понимаю, почему эта работа не делается. Мои соратники, младше меня, в большинстве те, кто вели неправильный образ жизни, они основные пациенты больницы. Они уже на инвалидности, там и лекарства дорогостоящие идут. Я к чему веду разговор, если эта работа не будет серьезно поставлена медицинскими работниками, то никаких денег у нас не хватит. Вот эти медосмотры проходят и мои

работники. Сейчас расширяется перечень разных анализов. При любом малейшем заболевании сразу стандарт: по таблеткам. Как посадили на эти таблетки, так человек и не вылезает. Ни разу не слышал примера, чтобы как-то изменить образ жизни, питание. В этом плане, мне кажется, это самый серьезный вызов. На наших глазах, буквально за 10-15 лет, резко изменился образ жизни человека. Это связано с прогрессом, нет движения, питание насыщено различными добавками. Если не будет работать здравоохранение, и мы в том числе, многие стараются, конечно, нам не хватит денег. Я предлагаю, может на комиссии по здравоохранению рассмотреть вопрос, как поставлена работы по пропаганде здорового образа жизни именно работниками здравоохранения. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Ещё желающие есть выступить? Знаете, я хочу Олега Владимировича поддержать, буквально несколько слов. Действительно, всегда был спор, что касается охраны здоровья, если разделить на лечение и профилактику. Кто этим должен заниматься? Мы всегда говорили, что здравоохранение отвечает непосредственно за человека, когда он уже столкнулся с проблемами. Сейчас позиция правительства Российской Федерации в корне поменялась, и, кстати, отвечает полностью за организацию всего процесса Министерство здравоохранения. Поэтому, я думаю, нам есть смысл с Чингис Маметовичем и Александром Владимировичем посмотреть, в том числе по программе развития здравоохранения, и не упустить этот раздел. Я поддерживаю, мне кажется, Татьяна Васильевна достаточно профессиональный человек для того, чтобы эту тему в рамках комиссии поднять. Если вы не будете возражать, мы могли бы вот такую запись сегодня протокольно сделать. Спасибо. Голосуем о принятии закона в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято, 35 «за». Замечания, дополнения, изменения к редакции в 1-ом чтении? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Закон принят.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете об аренде и безвозмездном пользовании областным государственным имуществом за 2013 год**». Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, есть предложение, учитывая, что у нас сегодня такая необычная обстановка, очень жарко, предложить Алексею Анатольевичу очень коротко доложить, а лучше, если у кого-то остались вопросы их задать. Тем более, что достаточно подробно все отчеты рассматривались и на бюджетно-финансовом и на экономическом комитетах. Нет возражений? Спасибо. Пожалуйста, Алексей Анатольевич.

Трынченков А.А. Уважаемая Оксана Витальевна и уважаемый Александр Брониславович, депутаты, что касается данного отчета, в основном эти вопросы были рассмотрены. Я буквально на нескольких слайдах остановлюсь. У нас на 31.12.2013 года действовало 128 договоров аренды областного госимущества, где эти договоры были заключены с участием Департамента. Из них 32 договора аренды зданий помещений общей площадью 3,447 тыс. кв.м., 27 договоров аренды сооружений. Прежде всего:

- нефтяные скважины 6 договоров;
- объекты газового хозяйства 13 договоров;
- прочие объекты 8 договоров.

Наконец, 69 договоров аренды земельных участков общей площадью 1297,5 га. В диаграмме распределения это четко видно.

Кроме Департамента арендодателем выступают и иные субъекты, в частности у нас было заключено 57 договоров аренды областного государственного имущества областными автономными учреждениями, 9 договоров аренды недвижимого имущества областными государственными унитарными предприятиями, 69 договоров аренды заключено областными государственными бюджетными учреждениями. На следующем слайде как раз видно распределение по количеству в процентах и по площадям, заключенных теми субъектами, о которых я вам только что сказал.

Доходы областного бюджета составили 31 млн. 480 тыс. 700 руб., что составляет 95% к плановому значению. Кроме того, в 2013 году получены доходы от передачи по договорам аренды земельных участков в размере 6 млн. 947,9 тыс. руб., что составляет 74,6% к плановым показателям. У нас ведется претензионная исковая работа, исходя из того, что вы увидели, не в полном объеме получены суммы, которые планировались, прежде всего, это обусловлено задолженностью по оплате и расторжением действующих договоров в течение года. Состав имущества передал в безвозмездное пользование. На следующей диаграмме мы видим, что ссудодателями имущества в Томской области являются, по состоянию всего действовало 349 договоров безвозмездного пользования общей площадью 34,8 тыс. кв.м., из них, прежде всего федеральные структуры и областные структуры. Помните, мы с вами совместно принимали решение, чтобы были одни хозяева у зданий; здания закрепляются на праве оперативного управления за одной из структур, например как Областное имущественное казначейство, а в дальнейшем они передают в безвозмездное пользование другим областным структурам - это, в частности, Кирова 41, такой показательный пример. Более 7 тыс. кв.м. передано в порядке безвозмездного пользования. Федеральные структуры это: Новосибирский государственный аграрный университет, Федеральная противопожарная служба 5-й отряд, Военный комиссариат и Управление федеральной миграционной службой, в настоящий момент, вы помните, мы этот договор прекратили в связи с передачей имущества. Я позволю сказать себе ещё по структуре ссудополучателей имущества. На диаграмме видно, что:

- областные структуры 47,81%;
- многодетные семьи чуть более 5%;
- муниципальные структуры 6,21%;
- федеральные структуры 25,24%;
- прочие чуть менее 8%.

У меня на это, если совсем кратко, всё. Готов ответить на ваши вопросы.

Козловская О.В. Что с заключениями?

Трынченков А.А. Заключения все необходимые получены, с учетом замечаний Контрольно-счетной палаты был доработан отчет и в настоящий момент, насколько я знаю, заключения тоже положительны.

Козловская О.В. Спасибо, вопросы к Алексею Анатольевичу? Пожалуйста, Александр Петрович.

Кадесников А.П. Алексей Анатольевич, вы подписали договор аренды на этаж в Бакчарском участке ДРСУ. Предоставили договор такого плана, что там нет арендной платы, нет платы за электроэнергию, за воду, за тепло, за уборку помещений и т.д. Почему и как это произошло?

Трынченков А.А. Александр Петрович, вы имеете в виду тот договор, который ДРСУ само заключало? У нас субъектами-участниками договорных отношений являются как Департамент, так и самостоятельные участники: областные унитарные предприятия, учреждения, организации. Поэтому, насколько я знаю, этот договор заключался напрямую областным ДРСУ, это его участок, мы только согласовываем совершение таких договоров, но при этом субъект-участник сам принимает решение о заключении таких сделок. Александр Петрович, а вы подскажите, пожалуйста, с кем был заключен договор?

Козловская О.В. А что с этим договором сейчас?

Трынченков А.А. С ним всё нормально. Они оплачивают содержание имущества, но не оплачивают арендную плату. Там фактически безвозмездное пользование. Это федеральная структура.

Козловская О.В. Надо попросить, чтобы Контрольно-счетная палата изучила этот договор. Протоколно мы такую запись сделаем. Спасибо, ещё вопросы? Нет возражений, коллеги? Спасибо большое. Алексей Дмитриевич, пожалуйста, позиция Контрольно-счетной палаты.

Пронькин А.Д. Уважаемые депутаты, Контрольно-счетная палата также изучила отчет, замечания, которые у нас были, вы их в приложенных материалах видите, на сегодняшний день и с рассматриваемой редакцией с нашей стороны замечаний нет. Препятствий в принятии отчета в этом варианте у нас тоже нет.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы к Алексею Дмитриевичу? Вопросов нет. Просьбу мы высказали. Позиция комитета, Александр Брониславович, пожалуйста.

Куприянец А.Б. Коллеги, комитет рассмотрел. Замечания, которые были, на сегодня устранены, поэтому есть все основания принять постановление в 2-х чтениях.

Козловская О.В. Вопросы к Александру Брониславовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Голосуем постановление по данному вопросу, по отчету необходимо не менее 22 голосов.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете об исполнении прогнозного плана (программы) приватизации государственного имущества Томской области за 2013 год»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Уважаемые депутаты, перед вами слайд с окончательной редакцией прогнозного плана приватизации, который у нас был в 2013 году. Сразу хочу оговориться, что в процессе вносились изменения, но, тем не менее, общее количество приватизированных объектов по 12 позициям 46 штук, в том числе:

- здания, строения, помещения 16 объектов;
- земельные участки 8;
- объекты движимого имущества 17;
- пакеты акций 4.

При этом у нас был уникальный случай в прошлом году, мы продали в порядке приватизации права требования к ЗАО «Томский подшипник», возникшие из обязательств по договорам беспроцентного целевого денежного займа, заключенного в 2010 году. На следующем слайде обозначены основные способы приватизации. Как вы видите, у нас используются все законом предусмотренные варианты, это и аукционный, и даже посредством публичного предложения, и продажам без объявления цены. Таким образом, если вы посмотрите, видно, что через аукцион был продан 1 пакет акций, имущественные права по ЗАО «Томский подшипник», объекты движимого имущества – 12, объекты недвижимости – 1, земельные участки – 1.

Продажа посредством публичного предложения, это следующая процедура, когда через аукцион объекты не продаются. У нас, таким образом, были проданы:

пакеты акций – 3, объекты движимого имущества – 3, объекты недвижимости – 5, земельные участки – 3.

Наконец, наихудший вариант из вариантов продажи в порядке приватизации тогда, когда они не продаются двумя предыдущими способами, без объявления цены: объекты движимого имущества – 2, объекты недвижимости – 1, земельные участки – 4. Таким образом, мы видим, что аукционные продажи без объявления цены в процентном соотношении примерно дали один и тот же показатель 34,8%, а публичное предложение чуть более 30%.

На следующем слайде вы видите те показатели, по которым не исполнен показатель по шести позициям программы приватизации. У нас акции «Томскоблгаза», приватизация завершена уже в 2014 году путем продажи без объявления цены; акции «Полигона», договор также в 2014 году; акции «Томскэлектросетьремонт» по итогам продажи без объявления цены, однако хочу сразу сказать, что обязательства по оплате покупателем сейчас не исполнены, и мы вынуждены были обратиться в Арбитражный суд; «Ростелеком» также в 2014 году выкуплены обществом акций в порядке преимущественного выкупа по требованию акционера. Наконец, хочу сказать, что имущественный комплекс по Мичурина 110, мы очень долго готовили его к продаже, были сложности с формированием единого объекта продажи и единого земельного участка, мы не успели сформировать его для торгов в 2013 году, поэтому, это имущество включено в программу приватизации на 2014 год. Нежилые помещения по ул. Новгородской, 37 также не успели продать в 2013 году, но в 2014 году сделка совершена и, в настоящий момент деньги, более 9 млн. руб., за продажу этого имущества получены.

Таким образом, поступления в областной бюджет, общая сумма составила 37 млн. 120 тыс. руб., что составляет 78,5% к плану, при этом, мы 2 млн. 342 тыс. руб. получили в счет оплаты ранее проданного в 2012 году имущества и от реализации имущества в 2013 году, таким образом, видим, что 34 млн. 778,1 тыс. руб., в том числе движимого и недвижимого имущества 20 млн. 716 тыс. руб., земельных участков почти 7,5 млн. руб., имущественные права около 6,5 млн. руб., и акций на 125 тыс. руб. Соотношение запланированных поступлений от приватизации вы видите на следующем слайде. По аукционам, как правило, с превышением цены, продажа посредством публичного предложения – со снижением, продажа без

объявления цены – со значительным снижением. Таким образом, получается, что фактические поступления против плановых у нас составили 10 млн. руб. по отдельным объектам, недополучили поступления больше, чем на 2 млн. руб. Дополнительные поступления в счет оплаты, как я уже обозначил на прошлом слайде, составляют 2 млн. 342 тыс. руб. по прошлому году, и того общий итог у нас 47 млн. 278 тыс. руб., это был план, факт 37 млн. 128 тыс. руб., и недополучено 10 млн. 158,5 тыс. руб. Спасибо, готов ответить на ваши вопросы.

Козловская О.В. Пожалуйста, есть ли вопросы. Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Терехов Л.Л. Скажите, пожалуйста, насколько публично, гласно, широко доносится информация о торгах, о продажах, и есть ли факты, что некоторые объекты собственности публикуются только в сборнике официальных материалов, которых сейчас 260 экземпляров?

Трынченков А.А. Нет, у нас такой практики в принципе нет. У нас всегда публикуется весь перечень, который выставлен на продажу, как вы знаете, он есть на сайте администрации, на сайте Департамента по управлению государственной собственностью. Кроме того, когда организовываются торги, как правило, это Фонда государственного имущества, у него на сайте это размещено, и, кроме того, обязательна публикация в прессе. Имеется в виду, что ни в каких закрытых тиражом в 100 экземпляров изданиях такое не публикуется. Это выбранная на основании заключенного договора по аукциону газета, которая публикует нас подобный материал, это «Томские новости».

Козловская О.В. Спасибо, ещё вопросы? Достаточно? Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста. Алексей Дмитриевич, позиция.

Пронькин А.Д. Уважаемые депутаты, Контрольно-счетная палата свое мнение высказала. Заключение, которое у вас на руках имеется, достоверность отчета мы подтверждаем, оснований для его не утверждения у нас нет.

Козловская О.В. Спасибо большое. Есть ли вопросы к Алексею Дмитриевичу? Нет. Спасибо. Пожалуйста, Александр Брониславович.

Куприянец А.Б. Комитет предлагает отчет утвердить.

Козловская О.В. Вопросы к Александру Брониславовичу есть? Спасибо. Есть желающие выступить? Голосуем постановление.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Объявляется перерыв на 30 минут.

Заседание второе**11-50****Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 29 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об отчете о деятельности областных государственных унитарных предприятий за 2013 год»**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

Трынченков А.А. Уважаемые депутаты, у нас за год не произошло никаких изменений. Как было 5 ОГУПов, так и осталось, из них 3 ОГУПа в сфере дорожной деятельности, 1 ОГУП в фармацевтической деятельности это ОГУП Областной аптечный склад, и 1 ОГУП оказывает услуги в сфере технического учета и технической инвентаризации имущества. По областному дорожному хозяйству могу сказать, что областной ОГУП ДРСУ имеет 4 филиала, остальные филиалов не имеют. Областной аптечный склад теперь имеет 7 филиалов, Томский областной центр технической инвентаризации в настоящий момент филиалов не имеет. На диаграмме представлено распределение по видам деятельности.

Сразу перейдем к результатам финансово-хозяйственной деятельности за 2013 год, в сравнение с 2012 годом. На первом слайде представлены только предприятия дорожной сферы, у нас областное ДРСУ в 2012 году дало значительные убытки, которые составили почти 40 млн. руб., в результате чего, общие финансовые результаты по всем ОГУПам были в отрицательной зоне. Против этого года, в 2013 году областным ДРСУ получена прибыль 5 млн. 324 тыс. руб. Что касается других ДРСУ, это ОГУП Кожевниковское ДРСУ и ОГУП Первомайское ДРСУ, также сработали с чистой прибылью, первый соответственно 6 млн. 658 тыс. руб., и

Первомайское ДРСУ 3 млн. 155 тыс. руб. Что касается стоимости основных средств по состоянию на 31 декабря 2013 года, то областное ДРСУ по первоначальной стоимости у нас имеет стоимость основных средств более 1 млрд. 93 млн. 879 тыс. руб., произошло увеличение, и остаточная стоимость 472 тыс. 953 руб., по сравнению с 2012 годом произошло снижение остаточной стоимости - это в силу естественной амортизации. Среднесписочная численность по этому предприятию сократилась с 1231 человек до 1161 человек. Это произошло в результате процедур по увеличению эффективности предприятия, сократили определенную часть работников. Среднемесячная заработная плата работников составила 24 616 руб., руководителя 90 126 руб. Вы видите, что зарплата работников незначительно выросла, по сравнению с 2012 годом, а зарплата руководителя незначительно снизилась. По ОГУП Кожевниковскому ДРСУ стоимость основных средств почти 86 млн. руб. первоначальное, 33 млн. 740 тыс. руб. остаточное. Численность 71 человек, зарплата работников 22 982 руб., зарплата руководителя 72 590 руб. По Первомайскому ДРСУ, численность была 84 человека, среднемесячная зарплата ниже, чем у предыдущих двух предприятий, 17 856 руб., и также ниже зарплата у руководителя 53 636 руб. Если мы посмотрим по группе, выручка по реализации за 2013 год составила 1 млрд. 687 млн. 841 тыс. руб., чистая прибыль по всем предприятиям 15 млн. 237 тыс. руб., против, как я сказал уже, по предыдущему периоду в 2012 году, убытков более 31 млн. руб.

По результатам финансово-хозяйственной деятельности двух оставшихся ОГУП – Областной аптечный склад и Томский областной центр технической инвентаризации, у вас представлена информация на следующем слайде. Вы видите, что у нас Областной аптечный склад сработал в этом году с прибылью 1 млн. 646 тыс. руб. в прибыль по году, против 4,5 млн. руб. убытков по 2013 году. Вы помните, мы тогда обсуждали этот вопрос, это было связано с проведением ремонта здания, в котором находятся. И плюс, стал давать результаты развития филиальной сети, помните, тоже на прошлом собрании на отчетах этот вопрос ставился. Таким образом, увеличилась численность, в результате развития филиальной сети с 68 до 84 человек, среднемесячная зарплата выросла как у обычных работников с 22 тыс. руб. до 28,5 тыс. руб., так и у руководителя с 47 тыс. руб. до 64 тыс. руб. При этом, прошу обратить внимание, что мы зарплату руководителя привели в соответствие с

требованием нормативных документов Томской области. По Областному центру технической инвентаризации у нас за 2013 год выручка составила более 117 млн. руб., чистая прибыль более 9,5 млн. руб., среднемесячная заработная плата 34 857 руб. у работников и 193 577 руб. у руководителя. На самом деле непоказательная цифра, не обращайтесь на неё внимания. Дело в том, что это было связано с теми трагическими событиями, когда Александр Николаевич Кучеренко умер, это были выплаты, связанные со смертью, с неиспользованными отпусками и т.д. И таким образом, произошло значительное увеличение средней заработной платы у руководителя, а так она, как вы можете обратить внимание, более показательная по 2012 году, в районе 100 000 руб. И того по ОГУПам за 2013 год у нас выручка от реализации продукции составила более 2 млрд. 232 млн. 615 тыс. руб., чистая прибыль составила в этом году 26 млн. 392,9 тыс. руб., против убытков по 2012 году более 25 млн. руб. Как мы видим, стоимость основных активов выросла с 1 млрд. 299 млн. руб. до 1 млрд. 315 млн. руб. Поступления в областной бюджет части прибыли вы помните, что производятся отчисления. У нас все областные предприятия, за исключением Первомайского ДРСУ, свои обязательства по начислению и уплате части прибыли исполнили. По Первомайскому ДРСУ вы видите, имеется задолженность в 582 755 руб. По Областному центру технической инвентаризации, прошу внимания не обращать. Вы видите, тоже имеется задолженность в размере 762 000 руб., но это в связи с технической оплатой на следующий день, после наступления отчетного периода. На самом деле задолженности они не имеют. У нас, как вы знаете, в соответствии с постановлением Администрации Томской области от 8 мая 2013 года 202а, в прошлый раз мы тоже говорили, введены критерии сохранения ОГУПов в собственности Томской области, я их перечислять не буду, вы имеете возможность увидеть их на слайде, сразу переходим к следующему слайду.

Этот слайд представляет как раз оценку необходимости сохранения в госсобственности тех предприятий, о которых я сейчас говорил. Вы видите, что по всем предприятиям есть нормативные основания для сохранения в областной собственности и соблюдены те экономические показатели, которые позволяют говорить о необходимости сохранения в областной собственности. Правда, хочу оговориться сразу, что в отношении предприятий дорожного хозяйства у нас сейчас прорабатывается вопрос, поступило обращение от отраслевого Департамента, о

«потенциальном включении на 2015 год», и протоколно на комитете дано было поручение комиссии проработать, чтобы соблюсти порядок по внесению в бюджет этих показателей, если будет принято такое решение. У меня на этом всё, спасибо, готов ответить на вопросы.

Козловская О.В. Спасибо, вопросы? Есть вопросы? Очень подробно эта тема рассматривалась, потом ещё с Контрольно-счетной палатой обсуждалось. Поэтому, действительно, вопросы уже все были сняты. Спасибо. Пожалуйста, позиция Контрольно-счетной палаты, Алексей Дмитриевич.

Пронькин А.Д. К рассматриваемому варианту у Контрольно-счетной палаты замечаний нет, все они были устранены в ходе корректировки работы по этому отчету. Достоверность подтверждаем, и оснований для того, чтобы не утверждать, с нашей стороны нет.

Козловская О.В. Спасибо, есть ли вопросы к Алексею Дмитриевичу? Нет. Пожалуйста, Александр Яковлевич.

Эскин А.Я. Комитет рассмотрел. Вы помните, были сложные вопросы в прошлом году, можно отметить по здравоохранению все вопросы сняты и положительный результат; по дорожным тоже есть положительная динамика. И мы договорились, два вопроса, которые до этого отчета отраслевой департамент посмотрит. Первый вопрос: приведение в соответствие заработной платы у руководителей. И второй вопрос: в ближайшее время, Департамент дорожного хозяйства представит программу развития этих ОГУПов, кто, куда пойдет, и как это будет смотреться на комитете, т.е. мы будем в динамике смотреть за ситуацией. Отчет считаем признать утвержденным.

Козловская О.В. Спасибо, к Аркадию Яковлевичу есть вопросы? Есть ли желающие выступить? Голосуем постановление.

Результаты голосования

Проголосовало за.....	28+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Постановление принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете о результатах управления и распоряжения областным государственным имуществом за 2013 год**».

Козловская О.В. Уважаемые коллеги. У меня есть предложение. Фактически, сейчас у нас стоит вопрос, который является обобщающим по отчету Департамента по всем предыдущим вопросам. Поэтому, может быть, мы не будем слушать доклад, как ваше мнение? И зададим вопросы. Алексей Анатольевич, вы не настаиваете? Есть ли вопросы по данному докладу? Пожалуйста, Александр Петрович.

Кадесников А.П. Скажите, пожалуйста, результат расследований или разбора по продаже асфальто-бетонного завода в Первомайском ДРСУ за 300 тыс. руб.

Трынченков А.А. Я вам скажу, материалы направлены в правоохранительные органы.

Козловская О.В. Ещё вопросы? Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Терехов Л.Л. С чем в основном связан возврат неосвоенных бюджетных ассигнований в строительство? Вот Контрольно-счетная палата здесь говорит о 800 млн. руб.

Трынченков А.А. Прошу прощения, я боюсь, что это надо вопрос к отраслевику задавать. Я не готов ответить по строительству.

Козловская О.В. А, речь идет о том, что этот вопрос мы зададим Александру Михайловичу Феденеву. Ещё есть вопросы к Алексею Анатольевичу? Нет. Спасибо, присаживайтесь. Пожалуйста, позиция Контрольно-счетной палаты, Алексей Дмитриевич?

Пронькин А.Д. Все замечания, которые были с нашей стороны, устранены. Вот по тому варианту, который сейчас рассматриваем, у нас претензий и замечаний нет.

Козловская О.В. Спасибо. Вопросы к Алексею Дмитриевичу? Нет вопросов. Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Есть предложение отчет утвердить.

Козловская О.В. Спасибо. К Александру Брониславовичу есть вопросы? Нет вопросов. Желаящие выступить? Нет. Прежде, чем перейти к голосованию, буквально два слова. У нас прямая трансляция, нас смотрят избиратели. Я просто хочу сказать, сегодня нет такого более детального и подробного обсуждения не

потому, что этот вопрос незначим, а потому, ещё раз хочу подчеркнуть, что детальнейшим образом он был рассмотрен и на комиссиях и на комитетах Думы, поэтому сегодня есть все основания проголосовать сейчас принятия постановления. Прошу голосовать.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «Об исполнении областного бюджета за 2013 год»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Феденёву Александру Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области, начальнику Департамента финансов Томской области.

Феденев А.М. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, участники собрания. На предыдущей Думе, Губернатором Сергеем Анатольевичем Жвачкином, был представлен подробный отчет о результатах деятельности органов исполнительной власти, поэтому, я сразу остановлюсь на характеристиках исполнения областного бюджета в 2013 году. Замедление темпов экономического развития повлияло, естественно, на параметры областного бюджета. Доходы консолидированного бюджета не выполнены на 5,5 млрд. руб. Практически вся сумма невыполнения - это доходы областного бюджета 5 млрд. руб. Областной бюджет исполнен с рекордным за последние годы дефицитом в 6 млрд. руб. В течение всего 2013 года применялись достаточно жесткие и, в ряде случаев, непопулярные меры по обеспечению сбалансированности бюджета. В результате этих мер, мы всё же сбалансировали 2013 год в рамках бюджетного кодекса. Соблюдены предельные значения дефицита и государственного долга, которые установлены федеральным и нашим областным законодательством. Но это потребовало привлечения дополнительных заимствований, что в свою очередь привело к росту государственного долга на 4,3 млрд. руб. или на 41%. Объем госдолга по итогам года составил 14,6 млрд. руб., долговая нагрузка возросла с 32% до 45%, приблизившись к своему предельному значению по областному закону к 50%.

Вам, наверное, интересно, как мы выглядим среди регионов. По Сибирскому округу мы, формально, находимся в середине списка, средняя долговая нагрузка 39%, при этом 6 регионов имеют долговую нагрузку свыше 50%. По России, 7 субъектов имеют долговую нагрузку свыше 100%, 38 субъектов от 50%-100%, и 38 субъектов от 50% и ниже, в том числе и мы туда входим. В целом, эти показатели свидетельствуют о том, что мы ведем взвешенную долговую политику, обеспечиваем устойчивость бюджетных систем. Но с другой стороны, мы подошли уже к границам таких «коридоров», за которыми мы теряем некоторую самостоятельность. Если мы его превысим, то попадем под различные санкции федерального законодательства. Должен сказать, что этой проблемой сейчас всерьез озабочен федеральный центр, принимающий некоторые меры. На мой взгляд, сразу скажу, меры недостаточные, но, тем не менее, эта проблема на федеральном уровне хотя бы понимается. Мы уже с 2009 года работаем в условиях некоторого самоограничения. Доходы областного бюджета по итогам 2013 года составили 42,8 млрд. руб., это соответствует факту 2012 года. Как уже было сказано, план по налоговым и неналоговым отчислениям не выполнен на 13,4% или на 5 млрд. руб. Невыполнение в основном связано с общеэкономической ситуацией в экономике страны, снижением прибыльности предприятий и сокращением инвестиций.

Расходы областного бюджета исполнены в 2013 году в объеме 48,8 млрд. руб. с темпом роста 107,2%. В среднем, по субъектам, такой темп роста был 106%. Опережающий рост расходных обязательств связан, прежде всего, с увеличением расходов на фонд оплаты труда отдельных категории работников бюджетной сферы. В целом, по консолидированному бюджету фонд оплаты труда увеличился в 2013 году на 20% или на 3,4 млрд. руб., и составил более 20 млрд. руб. или 46% в вес собственных доходов. В процессе исполнения бюджета, обеспечено финансирование приоритетных направлений. Мы много об этом говорили, прежде всего, это майские указы Президента, на них направлено 8,4 млрд. руб. На выполнения социальных обязательств, это наши публичные обязательства, мы их обязаны выполнять, это приоритет. Обеспечение господдержки реального сектора экономики для создания условий развития области и привлечения инвестиций. Общий объем, неиспользованных бюджетных ассигнований по итогам года составил 3,6 млрд.

руб., из них средства областного бюджета 2,5 млрд. руб. Основные причины недоиспользования средств:

с одной стороны, оптимизация расходов, т.е. мы сами их затормозили, в связи с невыполнением доходов;

с другой стороны, это несвоевременное выполнение мероприятий, и, особенно, по причине нарушения сроков выполнения подрядчиками работ, и поздним поступлением средств из федерального бюджета.

Расходы на социально-культурную сферу составили 30,5 млрд. руб. или 62,6% расходов областного бюджета, и увеличились, по сравнению с 2012 годом, на 3,9 млрд. руб. На образование направлено 11,9 млрд. руб. это 24% от общих расходов областного бюджета, финансирование отрасли увеличилось на 28,2% за год. На здравоохранение направлено 8,8 млрд. руб. Расходы составили 18%, темп роста 106%, но это без учета ФОМС. Если в целом, всего на здравоохранение с учетом ФОМС направлено 14,9 млрд. руб., и темп роста 139,2%. Это просто беспрецедентные темпы роста, и проблема у нас еще будет при формировании бюджета 2015 года. С одной стороны надо, а с другой стороны, темпы очень высокие, и должна быть высокая ответственность этой отрасли за эффективность расходования средств. На культуру направлено средств более чем в 2 раза, по сравнению с 2012 годом, но там суммы не большие, поэтому изменения 1 млрд. руб. или 2% общих расходов. Расходы на физическую культуру и спорт составили 960 млн. руб., тоже с темпом роста в 1,5%. Расходы на обязательства по мерам социальной поддержки исполнены в полном объеме 7 млрд. руб., в том числе адресные льготы из них 1,4 млрд. руб. Мы постоянно произносим эти «заклинания» о том, что и на госсвете, который проходил в последний раз в октябре по этим вопросам, Президент говорил задачи повышения адресности социальных льгот. До 2020 года поставлена задача сделать их адресными. Пока, мы в этом направлении делаем очень мало, нам предстоит большая работа потому, что мы все имеем примеры совершенно неправильного расходования средств и все боимся к ним приступить. В 2013 году эта проблема не решалась у нас. Инициатива должна быть от администрации, прежде всего, но инициатив пока нет. Большую часть расходов областного бюджета составляют у нас бюджетные трансферты, чем местные бюджеты, более 41%; объем финансовой помощи составил 20,2 млрд. руб., обязательства здесь мы выполнили полностью. Это и говорит о том,

что долг у нас растет за счет областного бюджета. Мы, как бы, снимаем эту нагрузку с муниципальных органов, кроме г. Томска, который достаточно самостоятельный.

На государственную поддержку реального сектора экономики в отчетном году направлено 10,4 млрд. руб. это 22,5% от общих расходов. По сравнению с прошлым годом увеличились расходы на обеспечивающую инвестиционную и инновационную деятельность, в целом более 5 млрд. руб. составили. В отчетном году проделана определенная работа по созданию условий, способствующих повышению инвестиционной привлекательности области, которая велась по нескольким направлениям: это создание инфраструктуры индустриального парка, начата реализация крупного мест проекта «Томские набережные», запущен механизм предоставления бюджетных субсидий на реализацию крупных инвестпроектов. Это все делалось на Думе, поэтому известно депутатам. Администрация области работает так же настойчиво над совершенствованием бюджетного процесса, увеличением доходов бюджета и повышением эффективности бюджетных расходов. Проводится работа по увеличению налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета и сокращение сектора ненаблюдаемой экономики. Имеются планы мероприятий по переходу на формирование областного бюджета в программном формате с 2015 года. В 2013 году определенная работа в этом направлении проделана, принято распоряжение Губернатора о переходе на программный бюджет. Формирование бюджета в этом формате позволит уйти, в перспективе, от планирования ассигнований методом от достигнутого. Чего мы в последнее десятилетие, не смотря на все «заклинания», делаем. Результаты за использования бюджетных средств будут оцениваться по степени выполнения задач в социально-экономическом развитии области. Эти же результаты будут учитываться при планировании расходов областного бюджета. Отсутствие таких результатов неоднократно нам и Контрольно-счетная палата и Прокуратура указывала. Разработан и утвержден план мероприятий по повышению эффективности бюджетных расходов, и совершенствовании долговой политики на 2014-2016 год. Так же, в 2013 году эта работа была проведена и она утверждена распоряжением Губернатора. В настоящее время осуществляется разработка программы повышения эффективности бюджетных расходов до 2020 года. В целях обеспечения прозрачности и открытости бюджетного процесса в 2013 году продолжена работа по интеграции Томской области в

информационную систему «Электронный бюджет», в том числе по созданию собственного регионального интернет-портала «Открытый бюджет Томской области», на котором планируется размещать в доступной для граждан форме информацию, касающуюся формирования исполнения областного бюджета. Думал, к Думе успеем сделать, но пока с начала года в опытном режиме идет эксплуатация для специалистов, к сожалению, сложный программный продукт, не удастся, но я думаю, возможно, через неделю этот портал будет открыт, и практически вся информация, которая имеется в Департаменте финансов, будет доступна для всех. И тех, кого мы любим, и тех, кого не очень, все будут иметь возможность пользоваться этой информацией. Внешняя проверка отчета Контрольно-счетная палата области подтвердила достоверность отчетных данных за 2013 год, при этом были отмечены недостатки в планировании бюджетных ассигнований и использовании бюджетных средств. Ежегодно отмечаются недостатки по расходам на осуществление бюджетных инвестиций, внесение в бюджет расходов на строительство объектов при низком качестве подготовки организации работ по разработке ПСД, низкий уровень планирования по объектам. Это уже тоже можно не на бумаге «вырезать». Замечания справедливые, в целях их устранения Департаментом архитектуры и строительства разработаны методические указания по определению объемов капитальных вложений и бюджетных ассигнований на проектно-изыскательские работы. Правовой акт сейчас проходит процедуру согласования. Разрабатывается порядок планирования расходов на строительный контроль по объектам капитального строительства и капитального ремонта. В текущем году в соглашение с уполномоченной организацией по проверке достоверности определения сметной стоимости включен пункт, определяющий, что ответственность уполномоченной организации за результаты проверки предусматриваться договорами между заказчиками и уполномоченной организацией. По результатам внешней проверки годового отчета об исполнении областного бюджета Контрольно-счетной палаты, как и в прошлом году, будут приняты соответствующие распоряжения Губернатора с планом мероприятий. Безусловно, все вопросы решены в рамках бюджета 2013 года, в том числе по повышению качества бюджетного планирования, эффективности бюджетных расходов и качества бюджетных услуг. Необходимо работать над повышением уровня прогнозирования, показателем социально-экономического развития области, повышением

эффективности мероприятий по увеличению доходов бюджета. Системно, работа в этом направлении ведется, необходимо усиливать её по ключевым направлениям. В целом, областной бюджет является социально ориентированным, и в рамках бюджета 2013 года решена главная задача: приняты все социальные обязательства. На проект закона получены все положительные заключения. Прошу, принять проект закона отчета «Об исполнении бюджета за 2013 год» в 2-х чтениях. По вопросу, который задавал Александр Петрович, о недоиспользовании. Кроме общих причин, которые были названы, наверное, имеет смысл напомнить про те объекты, которые у нас были недоиспользованы. Прежде всего, это: радиологический корпус – 145 млн. руб.; «ПожДепо» – 71 млн. руб., в связи с нарушением установленных требований качества работ; Дорога могильный мыс Каргасок – 126 млн. руб. Недоиспользованы, к сожалению, средства: спортивный комплекс на ул. Энтузиастов – 539 млн. руб. самая крупная сумма. Мы также не оплатили заключенный контракт по медоборудованию на 82 млн. руб. Была необходима корректировка проектно-сметной документации по берегоукрепительным работам в Томске, тоже не освоили на почти что 90 млн. руб. По школе в г. Северске отстали с графиком, тоже не выполнили 39 млн. руб. Далее более мелкие суммы, но в принципе, вот эти основные направления, по которым мы не сами ограничивали, мы не хотели их сдерживать, но не получилось с расходованием средств. Тем более, всё последнее это федеральные средства, там никакого смысла экономить нет.

Козловская О.В. Спасибо большое. Я тоже хочу напомнить, что очень подробно этот вопрос рассматривался на бюджетно-финансовом комитете. Пожалуйста, коллеги, есть ли ещё вопросы? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Александр Михайлович, вот вопрос, как к человеку, очень хорошо подготовленному, всесторонне грамотному в этом плане. Как вы считаете, долго это будет продолжаться? Госдолг – 50, дефицит, падение экономики, и продолжают всё темпы роста расходов. Насколько у нас «запас прочности», и ждет ли нас невыполнение публичных обязательств? Спасибо.

Феденев А.М. Надеюсь, долго будет продолжаться рост расходов. Поскольку те публичные обязательства, которые мы приняли, у нас есть резервы по расходам, мы их называем: есть неэффективное использование, есть неадресное. Но на самом деле это непринципиально. Вот те решения, которые приняты по модернизации

здравоохранения и образования, они предполагают «взрывной» рост расходов. И никто из присутствующих здесь не скажет, что вот этого не надо делать, в т.ч. и я. Заработную плату надо поднимать и качество услуг, и здравоохранение, и образование. Сказать, что мы можем что-то принципиально сэкономить в расходах, я не могу. Совершенно точно можем, но, во-первых, это все долговременные программы, не так просто теперь уже экономить. То, что было на «поверхности», мы уже давно позакрывали и «схлопнули». Остались более глубокие процессы. То, что касается доходов... Спасибо, конечно, за комплимент, но я не считаю себя большим экономистом, но все мы газеты одни читаем, в одной стране живем. Но вот видим, например, кризис, как его кто переживаем. Вот Германия без всяких проблем переживает. Почему? Потому, что там реальное производство. Реальное производство, они не услуги продают и спекуляции, они продают технику, машины, оборудование, товары. В Томске надо напрягаясь создавать условия для инвестиций, для индустриального парка, для чего угодно. У нас есть атомная промышленность, там хорошие перспективы. Я, кстати, надеюсь, что это даст отдачу и для бюджета, они же будут платить налоги всё равно. Если 100 млрд. руб. освоят, без налогов же не обойтись. Это крупная фирма, они же не спрячутся. Вторая часть, «Нефтехим». Мы с вами тоже попытались там поработать. По лесу чего-то тоже делаем. Индустриальный парк создаем. К сожалению, ТВЗ там тоже производство будет, вот сегодня мы видели в обзорах прессы. Я в самолете с «Ростехом» летел, Оксане Витальевне рассказывал, с руководителем. Он говорит, что «Мы в Томске, там будем открывать...». Вот, что надо делать. Потому, что мы за счет услуг не выживем. Надо реальное производство; и лес перерабатывать и научное внедрять. Поэтому, при всем том, Олег Владимирович, хотя я выступал на прошедшем совещании с Минфином, достаточно, мне даже сказали, агрессивно, пришлось два раза выступать, потом немного сглаживать. Но есть проблемы, которые они не решают, на мой взгляд. Сегодня, те меры, которые сейчас приняты, вот с Игорем Николаевичем Чернышевым мы говорили, да, меры хорошие, но это меры для тех, кто уже за 50% перевалил, что-то не поддержат. Надо передавать доходы, видимо, на территорию. Пока это частично. Это можно делать, но это пока не делается. Хотя бы прибыль отдать, 2% оставшихся. Хотя бы тех, кто борется за что-то, чтобы имели стимул. Поэтому, я считаю, что, тем не менее, наша экономика не депрессивная. У нас есть нормальная

прорывные отрасли, по которым надо работать ещё: атомная промышленность, химическая, это не депрессивные. Я уже не говорю про сырьевые, они какой-то уровень тоже должны обеспечивать. И лес мы ещё не весь глубоко переработали, в том числе в Асино.

Козловская О.В. Спасибо. Леонид Эдуардович, ваш вопрос.

Глок Л.Э. Александр Михайлович, вот я посмотрел на эту таблицу долговой нагрузки по субъектам Сибирского Федерального округа. Меня удивило, 4% Алтайский край, при этом я знаю, что глубоко Алтайский край никогда не занимался оптимизационными расходами так, как занималась Томская область. Там идет, достаточно, интенсивное строительство объектов соцкультбыта. За счет чего они происходят? За счет финансирования из федерального бюджета или как?

Феденев А.М. У меня там две вещи вызывает некоторый интерес. Иркутск и я бы добавил ещё и Алтайский край. Причины разные. Больше на нас похож Иркутск, но Иркутск получил выход на восток, газовое месторождение, льготные периоды освоения, соответственно налоги. Они просто получили от тех мероприятий, которые проводит государство по увеличению сырьевой базы и развития газа, получают деньги. Ничего лучше я у них там не вижу. По Алтаю проблема знаете, в чем там? Наверное, они ведут ответственную бюджетно-финансовую политику, квалифицированные люди. Это все, наверное, и есть. Главная причина в том, что это сельскохозяйственный район. Налогов ноль, доходов собственных не ноль, но близко к нолю. Они не могут занимать, смысла нет занимать. У нас 50 млрд. руб. собственных доходов, а там 10 млрд. руб. Они, поэтому, и не занимают. И второй момент, на них нет этого давления. Вот Оксана Витальевна правильно сказала. На нас есть давление, у нас сегодня бюджетники получают больше 30 000 руб. А у них-то сельскохозяйственный район, они там мешками зерно получают, оно ведь не оценивается, у них 15 000 руб. И у них вот этой нагрузки занимать особо необходимости нет. Зарплата, конечно, тоже растет, они на среднюю выводят. Это, кстати, тоже проблема федеральная, мы её знаем, она также возникнет. Поэтому, там, с одной стороны, они не безобразничают, можно было там за 100% завести, год занять тоже, и всё.

Козловская О.В. В плане социальных льгот и т.д., они очень скромные.

Феденев А.М. Я и говорю, они ответственно политику ведут. Они не «жируют», понимая, что им занимать-то нечего, только если дадут сверху дотацию.

Козловская О.В. Спасибо. Ещё вопросы есть или достаточно? Достаточно. Спасибо, Александр Михайлович, присаживайтесь. Позиция Контрольно-счетной палаты, Алексей Дмитриевич Пронькин?

Пронькин А.Д. Спасибо, Оксана Анатольевна. Я очень коротко. Мы достаточно подробно всё изложили в нашем заключении, если вы ознакомились. В принципе, там был сделан вывод о том, что мы подтверждаем достоверность этого отчета, но мне хотелось бы буквально несколько слов сказать, обратить ваше внимание вот на что. Прежде всего, необходимо отметить, что второй год происходит нарушение закона об областном бюджете по ограничению верхнего предела государственного долга, в частности по нарушению пункта 1 статьи 9 закона Томской области «Об областном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014-2015 годов». Верхний предел государственного внутреннего долга Томской области по состоянию на 1 января 2014 года превышен на 1 млрд. 860 млн. руб., т.е. на 14,5%. Областной бюджет исполнен с дефицитом, свыше 6 млрд. руб., при утвержденном на 2013 год законом об областном бюджете в сумме 4 млрд. 219 млн. руб., т.е. превышение установленного объема на 1 млрд. 810 млн. руб. или на 43%. По мнению Контрольно-счетной палаты, повторяюсь, второй год превышение верхнего предела государственного долга и утвержденного размера дефицита областного бюджета в объеме 1,8-1,9 млрд. руб., свидетельствует о недостоверном прогнозировании собственных доходных источников, связано с завышенными показателями прогнозами социально-экономического развития Томской области в разрезе экономики или видов экономической деятельности. Вот эта тенденция, на мой взгляд, и палата просит обратить на это внимание. Вызывает необходимость проведения ревизии и уже бюджета 2014 года в плане рационального распределения расходной части и, что самое основное, эта ситуация, на мой взгляд, диктует принятие очень серьезной целевой программы по увеличению доходной части бюджета. Согласно данным годового отчета об исполнении областного бюджета, исполнение выделенных бюджетных инвестиций строительства и реконструкцию объектов областной муниципальной собственности, составила 1 млрд. 967 млн. руб. это 80% от утвержденного объема. Однако в ходе внешней проверки нами проанализированы

данные по фактическому освоению бюджетных средств, как по актам выполненных работ, так и фактическому перечислению средств по договорам на выполнение работ. С учетом суммы средств, профинансированной в 2013 году, но возвращенной в областной бюджет в текущем году, а это 862 млн. руб., фактическое исполнение бюджета по ассигнованиям строительства объекта следует уменьшить ещё на треть.

Причин низкого уровня исполнения есть несколько: есть и объективная, но в детальной проверке организация работает как на уровне подготовки проектно-сметной документации, на этапе конкурсных процедур, на этапе непосредственного выполнения строительно-монтажных работ, показывают низкий уровень ответственности должностных лиц различных структур за качество своей работы. На всех этапах прохождения документации и непосредственного строительства. Соответственно, значительный объем ассигнований в областном бюджете, как при выделении средств, так и при их освоении, квалифицируются согласно бюджету бюджетного кодекса Российской Федерации, как неэффективно используемые средства. Контрольными и экспертно-аналитическими мероприятиями, проведенными Контрольно-счетной палатой, выделены многочисленные факты не соблюдения должностными лицами органов исполнительной власти Томской области и органов местного самоуправления, установленных требований по соблюдению и своевременному регулированию бюджетных, гражданских и иных правоотношений, которые затрагивают финансы. Факты, установленные в ходе проверок, свидетельствуют о сохраняющемся низком уровне исполнительской дисциплины. Все они изложены в соответствующих отчетах и заключениях, которые мы направляем каждый раз по окончании их проведения в Думу. Надеемся, традиционно, что по результатам внешней проверки годового отчета администрацией Томской области будет принято распоряжение по устранению и предупреждению нарушений бюджетного и иного законодательства при исполнении закона об областном бюджете, и, причем не в октябре-ноябре, а, я думаю, к июлю-августу. Полнота своевременности и эффективность принятия мер по устранению и предупреждению нарушений, по мнению Контрольно-счетной палаты, вообще должна быть включена в отчеты главных администраторов бюджетных средств, это на мой взгляд. Александр Михайлович совершенно верно сказал, мы, сколько уже поднимали вопрос по прохождению документов, по формированию проектно-сметной документации. Вот

сейчас, где-то появился так сказать документ, кстати, Александр Михайлович нам бы не плохо тоже было на него взглянуть, который эти вопросы снимет. Но мы говорили об этом очень долго. Если включить наши предложения, те замечания, которые основаны по сути дела на законе, в отчет по эффективности работы тех или иных структур областной администрации, я думаю, польза будет от этого. В целом, закон, представленный вашему вниманию сегодня, достоверен и может быть принят.

Козловская О.В. Спасибо, Алексей Дмитриевич. Вопросы? Нет вопросов. Спасибо, присаживайтесь. Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Уважаемые коллеги, бюджетно-финансовый комитет рассмотрел данный вопрос, кстати, надо отметить, что рассматривал не только бюджетно-финансовый комитет, но и другие комитеты. Замечания были, но, значит, как сейчас сказал руководитель Контрольно-счетной палаты, они все сняты сегодня. Поэтому есть основания принять закон.

Козловская О.В. Вопросы к Александру Брониславовичу? Нет. Есть ли желающие выступить? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Я предлагаю, конечно, принять постановление, при всех недостатках. Много хороших решений удалось воплотить в жизни и, честно скажу, особенно в этом году и поддержка идет от избирателей. Они видят, что идут реальные изменения. Но при этом, знаете, что хочу сказать, так долго всё равно продолжаться не может: когда темпы роста доходов меньше темпа роста расходов. Это прямое нарушение всех законов экономики. В бизнесе так поступать вообще нельзя. Долго продолжаться тоже не будет, когда в промышленности, в производстве люди гораздо хуже живут, чем в бюджетной сфере. Что я предлагаю, во-первых, очень хорошее предложение внес Борис Алексеевич Мальцев на бюджетном комитете. Он прямо предложил, «Давайте мы выйдем с законодательной инициативой, чтобы в Конституции закрепить, для таких регионов как Томск, 50% от доходов» там «нефтегаз» осталась, в области. Мы сразу бы зажили нормально. И, второе, всё же мое предложение на комитете поддержали протокольно, но я считаю, что лица, отвечающие за экономику в Томской области, они прекрасно понимают, что есть вещи, которые сегодня откидывают наше производство на местах. И они предложили реальные меры, не эти вот стратегии, а именно меры. Все знают, что страховые взносы сдавали, тарифы монополистов сдавали, банки разоряют, но ведь надо в

Федерацию писать, выходить с инициативой. При таком положении окончательно будут «умирать» производства. Яркий пример даже – строительная отрасль. Я помню по отчету, 92% темпы роста, это та отрасль, на которой все держится. Спасибо.

Козловская О.В. Ещё желающие есть? Можно тоже несколько слов сказать. Андрей Александрович, здесь заместитель Губернатора по экономике присутствует, но, во-первых, я должна всех проинформировать, что вчера по решению Совета Думы, я направила письмо в адрес Губернатора о том, что на июльской думе мы просим представить позицию администрации по обеспечению доходов в областной бюджет в 2014 году. Второе, у нас теперь нет с вами отговорок потому, что принят федеральный закон «О стратегическом планировании». Мы всё время кивали, что этого документа нет, поэтому мы не можем никакой перспективы для себя определить. Всё, теперь всё понятно. Поэтому, я считаю, что в рамках, возможно, экономического комитета, давайте к этому вопросу возвращаться. В сентябре мы будем рассматривать с вами бюджет на 2015-2017 годы, и, если это опять будет происходить в условиях отсутствия актуализированной стратегии и программы, либо плана действий, как угодно мы сейчас можем его назвать, но, наверное, это будет неправильно. Учитывая, что, действительно, два года в условиях российской ситуации, да и мировой, прав здесь Олег Владимирович, что ему возразишь. Мы постоянно идем по пути увеличения расходов и сокращения доходов. Всё-таки, на обслуживание привлеченных кредитов, я напоминаю, в бюджете заложено 1 млрд. 600 млн. руб. Это деньги, которые могли бы быть потрачены совершенно на другие цели. К сожалению, эти процессы сегодня нарастают. Поэтому, я хочу поддержать Олега Владимировича. Может, мы никаких записей делать не будем потому, что ещё раз говорю, в администрацию на имя Губернатора мы письмо такое направили, а в рабочем порядке, в рамках комитета, Аркадий Яковлевич, давайте посмотрим этот вопрос. На самом деле, с моей точки зрения, это не только вопрос исполнительной власти, это вопрос всех нас, в том числе и руководителей предприятий и т.д. Нет возражений, коллеги? Нет. Тогда предлагаю проголосовать о принятии закона в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....	29+6
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Пожалуйста, есть ли изменения, дополнения к 1-му чтению?

Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Козловская О.В. Закон принят.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об областном бюджете на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Плиевой Вере Ивановне**, первому заместителю начальника Департамента финансов Томской области.

Плиева В.И. Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые приглашенные! Сегодняшние изменения в областной бюджет увеличивают доходы областного бюджета на 575 млн. руб. Это всё целевые средства: 575 млн. руб. в целом, целевые средства федерального бюджета составляют 597 млн. руб., и собственные неналоговые доходы мы уменьшаем на 21 млн. 962 тыс. руб., в связи с внесением изменений в программу приватизации. Оттуда исключены два объекта, пояснения все в пояснительной записке по этому поводу есть. Расходы областного бюджета увеличены на сумму 791 млн. руб., в том числе за счет целевых средств на 597 млн. руб. по 10-ти направлениям. Из них 398 млн. руб. это модернизация дошкольного образования. За счет этих средств будет отремонтировано 10 объектов и построено 6 объектов в трех муниципальных образованиях (Томский р-н, Бакчарский р-н, г. Томск). Сумма 87 млн. 707 тыс. руб. предусмотрена на господдержку сельского хозяйства:

- 26 млн. 603 тыс. руб. на улучшение жилищных условий проживающих в сельской местности;

- 49 млн. руб. предусмотрено на финансирование объектов муниципальной собственности: на развитие водоснабжения, газоснабжения, на развитие сети общеобразовательных учреждений и т.д. (другие учреждения социальной сферы). Все эти средства в приложениях, которые есть к закону, они распределены.

- 11 млн. 720 тыс. руб. на развитие растениеводства;

- Кроме того, за счет федеральных средств, предусмотрено 30 млн. 713 тыс. руб. на восстановление водных объектов, утративших способность к самоочищению: озеро Больничное в Лоскутово, озеро Ботаническое в мкр. Мокрушенский, Карниловский пруд.

- 26 млн. руб. предусмотрено на реализацию проектов, направленных на становление информационного общества в субъектах Российской Федерации. Эти средства будут направлены на развитие региональной инфраструктуры межведомственного электронного взаимодействия. Соответственно, обеспечение возможности, доступа населения к получению государственных и муниципальных услуг в электронном виде.

- 8 млн. руб. предусмотрено на оказание адресной финансовой поддержки спортивным организациям, осуществляющим подготовку спортивного резерва для спортивных команд Российской Федерации.

- 23 млн. руб. субсидий г. Северску на приобретение спортивно-технологического оборудования для бассейна и игрового спортивного зала, для многопрофильного спортивного комплекса по ул. Калинина.

- 21 млн. 878 тыс. руб. на поддержку реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования, на создание центров коллективного пользования с наукоемким оборудованием и кадровыми ресурсами, и на модернизацию материально-технической базы образовательных организаций. Т.е. речь идет о системе профессионального образования.

- 1 млн. 352 тыс. руб. предусмотрено на выплату стипендий правительства для лиц, обучающихся по очной форме обучения по образовательным программам средне-профессионального образования. Это было за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, за счет средств областного бюджета, расходы увеличены на 193 млн. 842 тыс. руб., по направлениям:

- 60 млн. руб. предусмотрено на разработку проектно-сметной документации для строительства 4-х общеобразовательных учреждений на территории муниципального образования г. Томск, на 1100 ученических мест каждое: ул. Ивановского, ул. Высоцкого, ул. Дизайнеров, ул. Крячкова.

- 64 млн. 215 тыс. руб. предусмотрено на разработку ПСД для строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов дошкольного образования. Ассигнования выделяются 11-ти муниципальным образованиям на создание дополнительно, порядка, 2000 мест.

- 24 млн. 800 тыс. руб. предусмотрены на реализацию мероприятий государственной программы Томской области, повышение уровня пенсионного обеспечения работников бюджетной сферы, в связи с увеличением количества участников программы. В 2013 году количество участников увеличилось в 4 раза, по сравнению с 2012 годом. Мы не уложились в те ассигнования, которые предусмотрели в бюджете.

- 20 млн. руб. предусмотрено на реализацию мероприятий государственной программы «Доступная среда», в целях привлечения софинансирования средств из федерального бюджета. Всего на госпрограмму будет направленно, с учетом федеральных средств, 76,4 млн. руб. Средства будут направлены на обеспечение доступности инвалидов в областных учреждениях культуры, областной клинической больницы, установку светофоров со звуковым сопровождением и т.д.

- 19 млн. 835 тыс. руб. предусмотрено на реализацию комплексных программ поддержки развития дошкольных образовательных учреждений. Средства предусмотрены бюджету г. Томска на строительство пристройки к школе № 11. Это средства бюджетного кредита, который мы получили в конце 2013 года из федерального бюджета.

- 2 млн. 105 тыс. руб. предусмотрено на реализацию госпрограммы «Улучшение жилищных условий учителей и врачей» для обеспечения софинансирования с федерального бюджета. С федерального бюджета мы получаем 1 млн. 880 тыс. руб.

- 2 млн. руб. на предоставление субсидий организациям железнодорожного транспорта, на возмещение недополученных доходов, возникающих вследствие установления экономически обоснованных тарифов по возобновляемому маршруту Томск 2 – Асино.

По крупным поправкам это всё. Внесены некоторые изменения в перечень объектов капитального строительства, в части уточнения наименования объекта в соответствие с ПСД, и уточнение объемов финансирования с учетом заключенных

госконтрактов. Произведено перемещение ассигнований по главным распорядителям бюджетных средств, в связи с уточнением бюджетной классификации и уточнением направления расходов. С учетом внесенных поправок, доходы областного бюджета на 2014 год составят 49 млрд. 684 млн. руб., расходы составят 53 млрд. 430 млн. руб., дефицит 3 млрд. 746 млн. руб. Верхний предел государственного долга, на 1 января 2015 года, составит 18 млрд. 268 млн. руб. или 45,2%. Внесены изменения в соответствующие статьи закона и приложения к нему. На проект закона получены все заключения. Заключения, в целом, все положительные, но есть замечания у Контрольно-счетной палаты. Замечания, традиционно, касаются объектов капитального строительства. В частности отмечено, что по одному из объектов отсутствует госэкспертиза, и по двум объектам необходимо уточнить объем ассигнований, которые предусмотрены в областном бюджете. Поэтому, по этим замечаниям в Контрольно-счетной палате даны все пояснения, и в части уточнения объемов финансирования соответствующие изменения будут внесены на очередных поправках в Закон «Об областном бюджете». Я думаю, Контрольно-счетная палата с этим согласилась. Таким образом, поскольку все заключения есть, я прошу уважаемых депутатов поддержать и принять в 2-х чтениях. Спасибо.

Козловская О.В. Вопросы к Вере Ивановне? Пожалуйста, Леонид Эдуардович, потом Аркадий Яковлевич, потом Олег Владимирович.

Глок Л.Э. Вера Ивановна, вот выделяются средства на проектно-сметную документацию для школ, для детских садов. Речь идет о типовых проектах или о конкретных объектах нового строительства?

Плиева В.И. Там, на самом деле, речь идет о типовых проектах, я думаю. Каждый проект будет индивидуальный потому, что есть привязка к определенной местности.

Козловская О.В. Ещё вопросы? Пожалуйста, Аркадий Яковлевич.

Эскин А.Я. Вера Ивановна, на согласительной комиссии мы договорились, что проблему школ мы не поднимаем потому, что исполнительная власть примет решение о целостной программе по школам, мы слышали, это будет связано и с федеральной. Прошло полгода, и опять мы слышим, «давайте точно тут построим, там построим», целостной картины нет. Мы, может, не там строим? Или там строим? Надо как-то быть в договоренностях, мне кажется.

Плиева В.И. Совершенно справедливо, Аркадий Яковлевич. Сейчас, по-видимому, решается, поскольку проблема уже становится «горящей», но я полагаю, что администрация, действительно, готовится к системному решению этого вопроса. Мы единственное, очень сильно ограничены ресурсами. Хотели бы тоже понять, какие правила игры будут на федеральном уровне. Потому, что именно проблему строительства школ, с нашей подачи, вот Александр Михайлович говорит, когда мы готовили письма, обращения в Правительство и в Министерство финансов о том, что Федерация должна «подставить плечо» субъектам в этом вопросе потому, что одни мы просто не справимся.

Эскин А.Я. Вера Ивановна, я это все понимал и слышал. Я спросил, где целостная программа? Мы же договаривались на согласительной комиссии.

Феденев А.М. Эта программа есть. Она разработана. Мы ее рассмотрели у Губернатора и приняли решение, что ее надо очень жестко пересматривать. Она там на 22, 5 млрд. рублей, расписана по местам и прочее, сейчас находится на уточнении с учетом того, что мы получим из федерации. Она есть.

Козловская О.В. Вообще, насколько я помню, на отчете мы этот вопрос задавали, и Сергей Анатольевич сказал о чем, что в ближайшее время нам её внесут. Поэтому, давайте вы по срокам нам скажите когда. По крайней мере к принятию бюджета, наверное, должно быть уже понятно.

Плиева В.И. Оксана Витальевна, я поэтому и сказала, что мы хотим понять «правила игры» на федеральном уровне.

Козловская О.В. Коллеги, давайте по очереди говорить. Вере Ивановне вопрос задали, к сожалению, сегодня ответа нет. Мы ещё раз Александра Михайловича просим, чтобы сроки уточнили, исходя из той ситуации, которая складывается, по крайней мере, чтобы нас проинформировали, когда мы эту программу увидим.

Феденев А.М. Вообще она не секретная. Мы может дать тот вариант, который есть.

Козловская О.В. Ну она зачем...Мы же понимаем, что 22, 5 млрд. рублей, это опять методом – кому повезло. Нам бы уже хотелось, чтобы был более-менее реальный график, дорожная карта. Олег Владимирович, пожалуйста, ваш вопрос.

Громов О.В. Вера Ивановна, я долго «пытал» Вас по этому вопросу на комитете, но после этого мне пришла такая идея. Да, действительно, с дорогами

проблема. Автобус проваливается возле мэрии, это позор в инновационном Томске, то Северную трассу перекрывают. А вот нельзя взять за правило до конца года, при появлении средств, 10% от увеличения расходов в этом году отдавать на дороги. Вот просто обстоятельства непреодолимости, отдавать и всё. Либо обсуждать здесь, искать варианты. Спасибо.

Плиева В.И. Вы же понимаете, что сейчас я тоже не могу сказать, что «да, мы будем так делать», но, я думаю, Губернатор прекрасно знаете эту проблему и тоже обеспокоен и озадачен, поэтому какие-то решения, безусловно, будут найдены.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что есть поручение Президента, вы наверняка все его помните, что при формировании бюджета 2015-2017 года на уровне Федерации отдельно выделяется вопрос по содержанию, ремонту и развитию федеральных и региональных дорог. Мне кажется, такие вещи бесследно для правительства не проходят. Есть ещё вопросы? Достаточно? Спасибо большое, присаживайтесь, Вера Ивановна. Александр Брониславович, позиция комитета.

Куприянец А.Б. Комитет рассмотрел и предлагает поддержать законопроект в 2-х чтениях.

Козловская О.В. К Александру Брониславовичу есть вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Голосуем 1-е чтение.

Результаты голосования
 Проголосовало за.....27+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1
Результат: принимается.

Козловская О.В. Есть ли изменения, дополнения? Нет. Пожалуйста, голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования
 Проголосовало за.....25+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....0
Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О расходах областного бюджета, обеспечивающих инвестиционную и инновационную деятельность в Томской области на 2014 год» (1, 2 чтение).**

Козловская О.В. Есть необходимость слушать доклад? Александр Брониславович, позиция комитета положительная?

Куприянец А.Б. Голосовать.

Козловская О.В. Выступающих нет? Голосуем 1-е чтение закона.

В прениях по докладу выступили:

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Козловская О.В. Решение принято. Есть ли изменения, дополнения? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги! Мы видели, что идем с опережением графика и попросили подъехать Грузных С.Н. Прежде чем объявить перерыв, давайте рассмотрим 10-й вопрос повестки. Не возражаете?

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе «О внесении изменений в Закон Томской области «Об охране труда в Томской области» (1, 2 чтение).**

Козловская О.В. Есть ли необходимость слушать доклад? Вопросы к Светлане Николаевне есть? Вопросов нет. Спасибо. Позиция комитета, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. На комитете вопрос рассматривался, вопросы задавались. Принято решение поддержать законопроект в 2-х чтениях, при наличии положительных заключений. Заключения получены, поэтому предлагаем принять в 1-ом и 2-ом чтении.

Козловская О.В. С учетом позиции комитете и наличие всех заключений, комитет предлагает 2 чтения. К Леониду Эдуардовичу есть вопросы? Выступить кто-то хотел бы? Голосуем 1-е чтение.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения к 1-му чтению будут? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Объявляется перерыв на обед до 14.00

Заседание третье

14-00

Председательствует Козловская Оксана Витальевна

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями в области социальной поддержки в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Шапаревой Маргарите Анатольевне**, и.о. начальника Департамента по вопросам семьи и детей Томской области.

Шапарева М.А. Добрый день, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, который носит, в основном, технический характер. Он уточняет методику распределения субвенции из федерального бюджета, который поступает к нам в регион, и так же во все остальные регионы для того, чтобы обеспечить выплату единовременного пособия на устройство детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан. Т.е. это при всех формах устройства выплачивается это единовременное пособие. Изменения связаны с тем, что были внесены поправки в федеральное законодательство и, для особой категории детей, которые старше 7 лет, дети с ограниченными возможностями, дети-инвалиды и дети, которые являются братьями и сестрами. Вот для этой категории установили

пособие в 100 тыс. рублей, с учетом индексации районного коэффициента. Поэтому, мы вносим изменения в нашу областную методику и уточняем эти все формулировки. Дополнительных средств не потребуется, поскольку это средства федерального бюджета. Все заключения положительные имеются, кроме того, имеется предложение прокуратуры Томской области, в определенной части формулировки, заменить одни слова на другие слова, т.е. техническая правка, с которой мы просим принять в 2-х чтениях этот законопроект, с учетом правки прокуратуры.

Козловская О.В. Есть ли вопросы к Маргарите Анатольевне? Нет вопросов. Спасибо. Позиция комитета.

Глок Л.Э. Комитет рассмотрел, предлагается поддержать. С учетом того, что Маргарита Анатольевна сказала, при вычитке закона эти изменения будут внесены. Предлагаем принять в 1-м и во 2-м чтении.

Козловская О.В. Вопросы к Леониду Эдуардовичу? Есть ли желающие выступить? Голосуем 1-е чтение закона.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Козловская О.В. Изменения, дополнения к 1-му чтению закона есть? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня раздела «Час Губернатора»: **«Информация об итогах работы Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Томской области по мобилизации доходов в консолидированный бюджет Томской области в 2013 году и основных задачах на 2014 год»**. Слово для доклада предоставляется **Морозову Геннадию Геннадьевичу**, руководителю Управления Федеральной налоговой службы по Томской области.

Морозов Г.Г. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! Прежде, чем приступить к самой теме вопроса, по которому я буду освещать информацию, хотел бы воспользоваться случаем и поздравить областную Думу с 20-летием, которое справляли в мае месяце, и пожелать группе плодотворных решений, всего доброго. Уважаемые депутаты, минувший 2013 год проходил в условиях серьезного замедления темпов роста макроэкономических показателей в стране, и одновременно реформированием системы налоговых органов. Эти обстоятельства требовали определенных усилий в налоговых подразделениях всех уровней. Поставленная ФНС задача обеспечить устойчивость бюджетных поступлений, не увеличивая при этом административную нагрузку на бизнес, стала, своего рода, проверкой на прочность российской конструкции налоговой службы. Итоги 2013 года подтверждают правильность избранной ФНС стратегией. В целом, в России, по бюджетам всех уровней мобилизовано более 11 трлн. руб., что обеспечивало только 3-х процентный рост администрируемых платежей, против 112,5%, которые были годом ранее. Томская область не стала исключением на фоне общих субъектов Российской Федерации. Прежде всего, стоит отметить основные показатели социально-экономического развития Томской области. По итогам 2013 года индекс промышленного производства по 3-м основным видам деятельности упал в нашем регионе со 103% до 95%. В Российской Федерации он остался на уровне 2012 года. Количество убыточных организаций по итогам 2013 года в Томской области составила 21%, увеличилась на 3 процентных пункта. Мы наблюдаем значительный рост убытков, почти на 29%. Незначительный рост прибыли составил по организациям всего 4%. Денежные доходы населения Томской области, с учетом индекса потребительских цен, выросли всего на 2%. В то время как объем просроченной задолженности по заработной плате увеличился в 2 раза и достиг уровня 53 млн. руб. В таких условиях трудно сохранить прежние темпы роста сбора администрируемых налогов. Мы это испытывали на себе в первую половину 2013 года, когда, действительно, были серьезные опасения за выполнение консолидированного бюджета в Томской области. За счет внедрения современных технологий налогообложения и повышения его качества, инспекциям Томской области удалось не прервать многолетнюю тенденцию прироста налоговых поступлений.

На слайде вы видите, как поменялась структура поступления за 2013 год, в форме прошлого 2012 года. Всего территорий с регионов в консолидированный бюджет Российской Федерации за 2013 год перечислено 133,3 млрд. руб., что на 2,5% больше показателей 2012 года. Также сохранилась тенденция большого отчисления с территории налогов в федеральный бюджет. Доля составила, как и в прежние годы, на уровне 71%. Нефтегазовые доходы остались на уровне 2012 года, почти 62 млрд. руб. или 46%, оставаясь лидером в структуре доходов консолидированного бюджета Российской Федерации. НДС увеличился на 7%, поступило 32 млрд. руб. Доля НДС в консолидированном бюджете 24%. В федеральный бюджет в 2013 году поступило 95 млрд. руб., это на 2,5 млрд. руб. или 2,8% больше, чем в 2012 году. Бюджет области составил 38 млрд. руб., рост составил 716 млн. руб. или почти 2%. Доходы местных бюджетов в 2013 году составили около 8,8 млрд. руб., прирост к прошлому году на уровне 11,5%, или на 913 млн. руб. Положительная динамика поступлений отмечается и по итогам 5-ти месяцев текущего года. Доходы с территории составили примерно 59 млрд. руб. или почти 112%, это темп роста к уровню прошлого года. Высокий рост поступлений обеспечен, как и в прошлые годы, за счет налога:

- на добычу полезных ископаемых – на 2,6 млрд. руб. или на 110,5%;
- на прибыль 132,5%, или 1,5 млрд. руб. мы получили прироста, по сравнению с прошлым годом, что связано с ростом поступлений, по ответственным участникам КГН, в 2 раза или почти на 1 млрд. руб.

НДС увеличился на 1,2 млрд. руб. или 9,8%. Фактором роста является увеличение оборота организации, вызванным устойчивым внутренним спросом, ростом производства по отдельным видам экономической деятельности. Вот на этом налоге хотел бы ещё заострить внимание. Доля вычетов по налогам на НДС осталась на прежнем уровне к прошлому году, хотя поступления увеличились, за счет вычетов по НДС нефтегазового комплекса, это приобретение скважин, произошел этот рост, и данный показатель говорит о том, что инвестиции в Томской области остаются на достаточно низком уровне. Никаких вычетов по проектам, которые бы осуществлялись в Томской области, мы роста не наблюдаем. Добывающая отрасль остается основной доходобразующей на территории Томской области. В объеме отгруженной продукция составляет 48% и 64% в общей сумме мобилизованных доходов бюджетной системы Российской Федерации или 37,8 млрд. руб. Причем

отмечается рост поступления на 2 млрд. 661 млн. руб. Основная сумма прироста приходится на НДС – 2,6 млрд. руб. по налогам, исчисляемым в консолидированный бюджет области. Отмечается рост на 293 млн. руб. В общей сумме поступления по отрасли составили 66%, т.е. более 42% от поступления в бюджетную систему с территории Томской области, за счет ОАО «Томскнефть» ВНК. Ещё пять организаций обеспечивают 26% поступлений по отрасли, это: «Томскгазпром», «Томская нефть», «Газпромнефть-Восток», «Альянс Нефтегаз» и «Восточная транснациональная компания». Более 24% от общей суммы поступлений или 14 млрд. руб. приходится ещё на 4 отрасли:

1. обрабатывающее производство – 8,7%;
2. оптовая и розничная торговля – 5%;
3. транспорт и связь – 4,9%;
4. аренда, предоставление услуг – 5,6%.

Они являются базовыми для экономики Томской области. Прирост по перечисленным видам деятельности составил 2 млрд. 784 млн. руб. Из этой суммы на налоги, формирующие консолидированный бюджет, приходится 1 млрд. 268 млн. руб. В десятку крупнейших налогоплательщиков Томской области входят шесть предприятий нефтегазового комплекса, я называл их выше, а также «Томское пиво», «Газпром», «Газпром трансгаз Томск». За 5 месяцев текущего года в консолидированный бюджет Томской области поступило 17,7 млрд. руб., и увеличилось на 15,5%. В структуре поступлений в консолидированный бюджет Томской области за пять месяцев основная доля приходится на следующие налоги:

- налог на доходы физических лиц, доля 35,1% от всех поступлений. Рост поступлений на 398 млн. руб. или 106,8%;
- налог на прибыль организаций 32,6% это доля в консолидированном бюджете Томской области. Прирост на 133,6% или на 1,5 млрд. руб.;
- налог на имущество организаций, доля 14,5%. Снижение к уровню прошлого года на 43 млн. руб. Акцизы на группу налогов, рост в абсолютном выражении равен 453 млн. руб. и с долей 7,9%.

Совокупная доля перечисленных налогов в общей сумме поступлений за 5 месяцев 2014 года составляет 90%. В 2013 году доля была на 1% ниже. Доходы местных бюджетов за январь-май 2014 года поступило почти 3 млрд. руб., снижение

на 13% или в сумме 436 млн. руб. Причины снижения: изменился порядок перераспределения налога на доходы физических лиц между областным и местными бюджетами. В 2013 году в местный бюджет зачислялось около 40%, в 2014 году около 30%. Доходов местных бюджетов существенную долю этот налог занимает. В 2013 году, если этот показатель был 74%, то с вышеназванными причинами он за 5 месяцев текущего года составил 64,5%. Нагрузка на бюджет из года в год возрастает. Расходные обязательства довольно высоки и ежегодно увеличиваются. Очевидно, что это влечет рост нагрузки и ответственности на налоговые органы, как крупнейшего администратора доходов. Вот на Гайдаровском форуме, министр финансов Антон Силуанов, указал на необходимость использования консервативного прогноза экономического роста при формировании федерального бюджета. Этот вывод можно отнести к прогнозам как областного, так и местных бюджетов. Именно этого принципа придерживается управление при разработке прогноза администрируемых доходов. На слайде представлены показатели по уровню достижения плановых назначений по доходам бюджета Томской области за 2013, без учета акцизной группы налогов, учитывая их особый порядок зачисления и администрирования. Плановое назначение поступления в бюджет Томской области исполнено лишь на 89%, и поступившая сумма 4,7 млрд. руб. Сложилась она, в основном, за счет исполнения задания по трем основным налогам:

- налог на прибыль – 76% от планового задания;
- налог на доходы физических лиц – 97%;
- налог на имущество организации – 89%.

Основная сумма невыполнения приходится на налог на прибыль организации – 3,3 млрд. руб. Планом предусмотрен темп роста 115%. Фактически, темп роста сложился на уровне отрицательной динамики – 87,8%. Снижение поступлений на 1 млрд. 477 млн. руб. При плане 13 млрд. 881 млн. руб. поступило 10 млрд. 583 млн. руб. Начислено к уплате 10 млрд. 411 млн. руб. Уровень собираемости этого налога, обеспечен на уровне 101,6%. Т.е. мы не только собрали весь начисленный налог на территории области, но и сократили задолженность по этому налогу, который имелся за предыдущие периоды. Управлением неоднократно обращалось внимание на отсутствие налоговой базы в объеме доведенного задания. В то же время, прогноз дохода консолидированного бюджета Томской области на 2013 год, направленный

Управлением в сентябре 2012 года в Департамент финансов и Законодательную Думу Томской области, рассчитан с минимальным отклонением 1,3%. Прогноз составляет 15 098 млн. руб., фактическое исполнение 35 565 млн. руб., т.е. наши прогнозные назначения, которые мы давали в Департамент экономики и в Думу, они были более точные, чем было предусмотрено бюджетным документом. Кроме того, ещё в период обсуждения параметра доходов и части областного бюджета в 2012 году, Управление не раз обращало внимание на завышение показателей по налогу на прибыль организации и по налогу на имущество организации. Отмечу, что Управлением в 2013 году неоднократно направлялась информация о причинах невыполнения плана, и Губернатору Томской области и заместителям, которые курируют этот вопрос. К сожалению, приходится констатировать, что нас не услышали. Следует отметить, что ФНС России постоянно контролирует исполнение плановых показателей консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации. По итогам работы за 5 месяцев текущего года, плановые назначения выполнены на 94,9%. Общая сумма невыполнения составила 943 млн. руб. Невыполнение по тем же основным налогам:

- налог на прибыль 94,3%;
- НДФЛ 95,8%;
- транспортный налог 93,4%;
- ЕНВД 93,3%;
- налог на имущество организации 86,2%.

По налогу на имущество организации, невыполнение более значительное 408 млн. руб. Темп роста поступлений отрицательный, к уровню 2013 года, и составляет 98,3%. Здесь мы видим отсутствие той налогооблагаемой базы, которая заложена в бюджете Томской области. С причинами мы сейчас разбираемся, но на поверхности основные наши предположения, за счет чего, всё-таки, темпы роста по этому налогу уменьшились. Это связано с исключением из состава основным средств законсервированных скважин, в связи с их убыточностью и невозможностью получения в будущем экономической выгоды. Я думаю, что на это повлияли довольно-таки мягкие погодные условия зимой, когда у нас зимник фактически на полную силу работал всего полтора месяца. Это, я думаю, оказало влияние на разработку тех месторождений, формирование и обустройство тех скважин, которые бы нам принесли налогооблагаемую базу. Так же, уменьшение остаточной стоимости

ввода новых объектов основных средств в эксплуатацию не осуществлялся в 2013 году. Изменением налогового законодательства 2013 года, согласно которому не облагается налогом движимое имущество. Принято на учет с 1 января 2013 года в качестве основных средств. Кроме того, невыполнение плановых показателей, связано с неуплатой текущих платежей следующими организациями: «Стимул-Т», «Томскнефтепереработка», Авиакомпания «Томск Авиа». Задолженность, по состоянию на 1 июня 2014 года, относительно начала года, выросла на 33% или на 44 млн. руб., и составляет 178,5 млн. руб. Невыполнение плана по НДФЛ сложилось на уровне 270 млн. руб. Одной из причин, оказавших влияние на невыполнение плановых показателей, является снижение поступления по ряду организаций в отчетном периоде относительно поступления, аналогичному периоду прошлого года. В прошлые года, мы активно проводили контрольные мероприятия в отношении должников, которые де- факто удерживают подоходный налог, не перечисляли его в бюджет. Достаточно активно данная группа предприятий этот налог уплачивала. Сейчас же, по итогам контрольных мероприятий, когда мы начисляем налог, данная задолженность приходится на предприятия банкротов, в основном, с которых взыскание этой задолженности становится для нас проблемным. Но, тем не менее, рост есть, поэтому аналогию к уровню прошлого года я об этом скажу чуть позже, когда будут приводить цифры. По нашему прогнозу через 2 дня заканчивается полугодие, поэтому у нас уже кое-какие цифры есть. Так же ещё повлияло на снижение поступлений по этому налогу, это сокращение численности работников по СХК, кондитерская фабрика «Красная звезда», «Томскгазстрой», Томская судоходная компания. Возбуждение производства по делу о несостоятельности банкротства, как я уже говорил, снижение премиальных выплат, разовых выплат дивидендов. Если сравнивать с прошлым годом – 10,5 млн. руб., это «Газпром трансгаз Томск», «Дельрус-Томск», «Александровский НПЗ». И снижение сумм, перечисленных в счет погашения задолженности за предыдущие периоды. По данным Томскстата наблюдается рост и просроченность задолженностей по выплате средств на оплату труда. Так, по состоянию на 1 июня 2014 года, объем просроченной задолженности составил 55 млн. руб., и увеличился, по сравнению с 1 января 2014 года, на 3% или на 1,5 млн. руб. Кроме того, влияние на невыполнение плановых показателей оказало рост суммы возвратов из бюджета физическим лицам по социальным и

имущественным налогам. За январь и май 2014 года возвращено 589 млн. руб., в аналогичном периоде более чем на 100 млн. руб. было возвращено меньше. Рост в 1,3 раза или на 118 млн. руб. Рост задолженности на 1 июня 2014, относительно начала года, составил 4% или 18,8 млн. руб. Плановые показатели по налогу на прибыль не выполнены на 348 млн. руб., при этом, отмечается положительная динамика поступлений по налогам 133,7%, собираемость составила, как и в прошлый год, 101%. При чем выше 100%, как по крупнейшим налогоплательщикам, состоящим на учете в инспекциях по крупнейшим налогоплательщикам, которые находятся в Москве. Задолженность, по состоянию на 1 июня 2014 года, составила 347 млн. руб., и снизилась, по сравнению с данными на начало года, на 80,5 млн. руб. или на 18,8%. Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что невыполнение обусловлено отсутствием налоговой базы в размере установленных плановых показателей. Я хочу вам зачитать выдержку из оценки полугодия. Рост поступлений в консолидированный бюджет Томской области, к аналогичному периоду прошлого года, почти 125%. По налогу на прибыль организации, почти 136%. НДС – 124,5%. Акцизы на ликероводочные изделия и пиво – 119%. Налог на имущество организации, почти 120%. Транспортный налог – 111,6%. Налог на имущество, о причинах которого я говорил выше, у нас выбивается из общей динамики, по сравнению к прошлому году, 98,4%. За счет улучшения качества администрирования налогов, которые мы осуществляем на территории Томской области. За счет изменения подхода работы с налогоплательщиками, определения рисков, которые доведены в открытом доступе налогоплательщиками. За счет работы комиссии, которая проводится и по председательству Губернатора, и в наших подразделениях по муниципальным образованиям. Нам удалось переломить ситуацию, все замечания неправильности определения «налогооблагаемая база» на предприятии, я думаю, что они дали такой результат. Тем не менее, выполнение плана составило всего 94%, это вам для размышления. Анализируя причины невыполнения плановых обращений, я всегда обращаю внимание на организации, заявляющие убытки. Если удельный вес убыточных организаций в 2013 году и в I квартале 2014 года остался на уровне аналогичных периодов, то сумма, заявленная к убыткам, к сожалению, растет. В 2013 году сумма убытков, заявленная налогоплательщиками, составила 15,5 млрд. руб., и, по сравнению с 2012 годом, увеличилась на 4 млрд. руб. или на 36%. За I квартал

2014 года сумма убытков составила 7,9 млрд. руб., увеличилась на 900 млн. руб. или на 12%. Если брать по отраслям:

- 61% приходится на предприятия, которые заняты добычей полезных ископаемых;
- 10% обрабатывающее производство;
- 6% предоставление услуг;
- 5% строительство;
- 3% торговля.

Это основные отрасли, которые формируют убытки на территории Томской области. Основными причинами получения убытков, указанными организациями, являются рост расходов, в виде амортизационной премии при вводе объектов основных средств, амортизация основным средств, рост материальных затрат, увеличение налога на имущество организации, и расходы в виде процентов по долговым обязательствам. Т.е. причины, которые я называл на прошлом отчете Думы, когда мы говорили о 2012 году. В целях недопущения роста убытков, налоговые органы Томской области проводят комиссии по легализации налогооблагаемой базы за I квартал 2014 года. Здесь у нас проведено 161 заседание, на котором рассмотрена деятельность 643 налогоплательщиков. По результатам работы комиссии по легализации налоговой базы в I квартале 2014 года представлено 14 уточненных деклараций по налогу на прибыль, согласно которым уменьшены убытки на общую сумму почти 300 млн. руб., заявлена прибыль в размере 549 млн. руб. Здесь надо обратить внимание, что после данных комиссии, а я уже говорил, что и под председательством Губернатора эти комиссии проводятся, ряд предприятий просит представить им среднюю нагрузку по отрасли, сложившейся как в Томской области, так в регионе в целом по России, для того, чтобы ослабить давление со стороны Администрации в свой адрес и минимизировать риски включения в план выездных налоговых проверок с последствиями до начисления налога, предъявления дополнительных сумм в виде пеней и штрафных санкций. Понимая особую значимость налога на доходы физических лиц, как для областного и, особенно, для местных бюджетов, вопросы администрирования НДФЛ находятся на особом контроле Управления. За 2013 год проведено 685 заседаний комиссии по легализации объектов налогообложения, в том числе 15,5% из данного количества при

администрациях муниципальных образований, остальные 85,5% в налоговых органах. Всего, по итогам отчетного периода, заслушано 3032 работодателя, из них 12% при администрациях, остальные в налоговых органах. Общая сумма рассмотренной задолженности – 230 млн. руб. Перечислено в бюджетную систему Российской Федерации, по результатам работы этих комиссий, 123 млн. руб. или 53,7% от рассматриваемой суммы. По результатам работы комиссии назначены и проведены выездные налоговые проверки 99 налоговых агентов на сумму 123,7 млн. руб. В течение 2013 года налоговыми органами проанализированы почти 2000 организаций, осуществляющих финансовую деятельность без начислений выплаты заработной платы, из которых инспекциями заслушаны в рамках комиссии по легализации объектов налогообложения 244 работодателя. Налог на доходы физических лиц перечислить 90-м из заслушанных в размере более 16 млн. руб. От 378 организаций получены пояснения о причинах не начисления заработной платы, и приняты инспекциями в качестве обоснованных. В результате всех проведенных мероприятий, общая сумма мобилизованного силами налоговых органов НДФЛ, составила по итогам 2013 года почти 306 млн. руб., по итогам 5-ти месяцев этого года – 160 млн. руб. Налоговыми органами также удалось выстроить эффективную систему мер по регулированию задолженностей, которая позволила сохранить положительную динамику сокращения объема задолженности. За 2013 год задолженность снизилась на 637 млн. руб. или на 11%. Это при том, что данный показатель по Российской Федерации вырос на 2%, по Сибирскому федеральному округу на 4%. За пять месяцев 2014 года задолженность снизилась к началу года ещё на 237 млн. руб. Здесь стоит отметить, если в 2013 году примерно половина задолженности была списана в рамках процедуры банкротства по предприятиям, где эта процедура была завершена, то в 2014 году у нас такого списания не было. Эти 237 млн. руб. – реальная задолженность, которая поступила в консолидированный бюджет Российской Федерации. Поступления от мер кредитного взыскания в 2013 году, в это направление требований, это инкассовые поручения и решение службы судебных приставов, составили 2,7 млрд. руб. За пять месяцев 2014 года – 552 млн. руб. Эффективность мер кредитного взыскания за 2013 год выросла на 6 процентных пунктов, а за пять месяцев более чем на 10%. Большое внимание со стороны налоговых органов уделяется контрольной работе. Сегодня налоговики отошли от принципа «начисления

ради этого начисления». Эффективность нашей работы оценивается абсолютно по всем параметрам, касающихся контрольной работы, от прогнозирования и планирования выездных налоговых проверок, до поступления сумм в бюджет Российской Федерации. В частности, сегодня, налоговые органы строят свою контрольную работу, основываясь на инструментах риск-анализа, точно выбирая объекты для налоговых проверок, при этом сокращая их количество. При выборе организации с высокими налоговыми рисками мы руководствуемся разработанными службой критериями налоговых рисков, которые являются общедоступными и размещены на сайте Федеральной налоговой службы. При проведении налоговых проверок делается акцент на определенных вопросах, характерных для определенного субъекта Российской Федерации, определенной отрасли или категории налогоплательщиков. За 2013 год количество выездных налоговых проверок, в целом по Управлению, снизилось на 31%, в то время как объем доначисления остался на прежнем уровне. Результаты выездных и камеральных налоговых проверок, дополнительно начисленного бюджета всех уровней – 1,6 млрд. руб. В I квартале 2014 года составили 410 млрд. руб. это 102% к аналогичному периоду прошлого года. Поступило доначисленных платежей в 2013 году – 613 млн. руб., в I квартале 2014 года – 264 млн. руб. Это в 2 раза больше, чем за аналогичный период прошлого года. Эффективность взыскания составила 65%. За 6 месяцев 2014 года доначисления ожидаются, в целом, около 78 млн. руб., с темпа роста 4% к уровню прошлого года. При этом поступления оцениваются на уровне 540 млн. руб. или 69% от доначисленных сумм налогов. Контрольные мероприятия проводятся таким образом, чтобы, с одной стороны, снизить давление на добросовестных налогоплательщиков, своевременно исполняющих обязанности перед бюджетом, а с другой стороны, обеспечить неотвратимость наказания тем, кто сознательно уклоняется от уплаты налогов, нарушает законодательство. Налоговой службой опубликованы критерии для самостоятельной оценки рисков назначения выездной налоговой проверки. Эти критерии помогают налогоплательщикам выявлять ошибки и предоставлять уточненную декларацию. Вы, наверное, знаете, мы на прошлой неделе обращались в Думу за поддержкой законодательной инициативы, которая поступила в Государственную Думу Российской Федерации, в части изменения, вносимые в налоговое законодательство. Там предусматривается, что предприятия будут нести

ответственность за минимизацию своих налогов с использованием незаконных схем ухода от налогообложения. Данный документ в 1-м чтении уже рассмотрен, он получил поддержку и одобрение со стороны Президента Российской Федерации, я думаю, что все заинтересованы, чтобы эти риски, которые налогоплательщики применяют довольно-таки часто на сегодняшний день, были минимизированы, и незаконные схемы, в том числе с использованием фирм однодневок, они ушли в прошлое. В I квартале текущего года налогоплательщиками представлено 814 уточненных деклараций, налоговые обязательства увеличились на 54 млн. руб.:

- 46 уточненных деклараций к уменьшению ранее заявленных убытков на 1,2 млрд. руб.;

- 69 уточненных деклараций к уменьшению ранее заявленного к возмещению НДС на 14 млн. руб.

Это я говорю как раз к тем рискам, которые у нас опубликованы на сайте, где плательщики самостоятельно оценивают свои риски, предоставляют уточненные сведения в налоговую службу. Кроме того, новый метод работы позволит повысить эффективность налоговых проверок при снижении их количества. Это означает, что если налоговая инспекция выходит сегодня с проверкой, то только при полной уверенности, что у налогоплательщика имеется серьезное нарушение налогового законодательства. При наличии сведений об умышленном уклонении от уплаты налогов проверки проводятся совместно с правоохранительными органами. В 2013 году было проведено 55 совместных проверок. Дополнительно начислено 209 млн. руб. В I квартале таких проверок было 29 и начислено уже 179 млн. руб. 100% эффективность данных проверок. Начисления на 1 проверку составили 6,2 млн. руб. Индикатором качества, почему я попросил ещё остановиться на очень важном аспекте, можно считать количество жалоб налогоплательщиков, в структуре которых традиционно большую долю составляют претензии на решения по результатам контрольных мероприятий. За 3 последних года количество жалоб сократилось на 66%. В минувшем году налогоплательщики оспаривали 1,2 млрд. руб., лишь 133 млн. руб. или 10% были удовлетворены в их пользу. По состоянию на 1 апреля, налогоплательщиками подано в управление на 10% меньше больше, но здесь изменился порядок досудебного регулирования. Все налогоплательщики, прежде чем обращаться в суд, обязаны свои претензии предъявить в вышестоящий налоговый

орган. Рост количества жалоб вызван как раз этой причиной. В совершенствовании досудебного урегулирования в свою очередь значительно снижает нагрузки на суды. В 2013 году количество рассматриваемых в Томских судах налоговых споров, с участием субъектов предпринимательской деятельности, снизилось на 16%. В том числе по индивидуальным предпринимателям количество снизилось с 91% до 34%. Больше половины из них, 53%, завершились в пользу налоговых органов. Положительная динамика у нас отмечается и по итогам I квартала 2014 года, уже 77 оспариваемых сумм рассматриваются судами в пользу налоговых органов. По итогам месяцев этот процесс составлял 80 пунктов. Анализируя качественные показатели нашей деятельности, Федеральная налоговая служба большое внимание уделяет качественной составляющей, чтобы улучшить эффективность налогового администрирования. Руководитель не раз обращал внимание на клиентоориентированность, предполагаемая создание максимально простых и удобных условий для реализации налогоплательщиками своих налоговых обязательств. Здесь и большая доля плательщиков, которая по каналам связи представляет свою отчетность, в Томской области составляет 82,8%. Большое внимание также уделяется «личному кабинету» налогоплательщиков, о котором я говорил в прошлом году. Более 12% жителей нашей области подключены к этому «личному кабинету» и являются активными пользователями. Для примера скажу, что Новосибирская область имеет количество подключившихся к «личному кабинету» жителей меньше, чем у нас в Томской области, при этом, что численность населения Новосибирской области в 3 раза больше, чем в Томской области. Если говорить о задачах на 2014 год, хочу сказать, что, прежде всего, это сохранение положительной динамики поступления администрируемых доходов бюджета, и обеспечить установленные плановые параметры. Кардинальное повышение качества контрольных мероприятий, за счет эффективно предпроверочного анализа, правильного выбора плательщиков для проведения налоговых проверок, а так же проведение полного комплекса мер, направленных на повышение качественной собираемой доказательной базы. Повышение качества услуг, оказываемых налогоплательщикам, и создание позитивного имиджа налоговой службы за счет расширения спектра электронных сервисов. Внедрение фирменного стиля и создание комфортных условий для налогоплательщиков в помещениях налоговых инспекций.

В рамках отчета по итогам 2013 года, возможность была и депутатам Думы и Администрации познакомиться с нашими новыми условиями, которые мы предоставляем налогоплательщикам, внедряя свой фирменный стиль. Сейчас, мы, данные удобные залы будем вводить абсолютно в каждом муниципальном образовании. Выстраивание более тесной скоординированной деятельности с правоохранительными и следственными органами, и улучшение показателей правовой работы налоговых органов. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо, Геннадий Геннадьевич. Вообще, должна сказать, впервые такой очень полный и всеобъемлющий все направления доклад. Есть ли вопросы к Геннадию Геннадьевичу? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Геннадий Геннадьевич, я полностью согласен с Вашим докладом. Действительно, хорошие показатели за счет эффективной, грамотной работы с налогоплательщиками. У меня вопрос вот немного в другом «ракурсе». Вы сказали в завершении, самое главное сохранить динамику налоговых поступлений. А в докладе прозвучало, «каждое четвертое предприятие убыточное – прирост». Аркадий Яковлевич Эскин недавно, как председатель комитета и руководитель торгово-промышленной палаты, опубликовал цифры количества предприятий, я сейчас ошибаюсь, в Томской области малых и средних – уменьшилось. В связи с этим вопрос, одна из функций налоговой системы стимулировать налогоплательщиков. Так вот, налоговая служба вносила предложения в прошлом году, либо готова внести сейчас? Как стимулировать налогоплательщиков, чтобы их было больше в Томской области? Вот Ваши предложения, есть такие или были.

Морозов Г.Г. Вообще, предпринимательская деятельность в соответствии с Гражданским кодексом осуществляется на свой страх и риск. Каждый налогоплательщик должен оценивать, насколько его предприятие жизнеспособно на этом рынке. Вообще, наверное, цель любого бизнесмена – это получение прибыли от своей деятельности. Когда мы видим, что предприятие, я уже не раз говорил на предыдущих наших встречах, из года в год демонстрируют убытки, здесь встает вопрос, «а не лукавит ли он перед бюджетом, занижая свои показатели?». Вся работа, направленная по легализации налогооблагаемой базы в виде комиссии, контрольные мероприятия, и позволяет нам выявить как раз ту категорию, которая умышленно занижает свою налогооблагаемую базу. К Вашему ответу, я хочу прибавить

информацию, которую я представил ранее. Инициаторами внесения изменений во 2-ю часть Налогового кодекса были мы, где к предприятиям, которые используют незаконные схемы уменьшения налогооблагаемой базы, будут применяться более жесткие меры, вплоть до уголовной ответственности.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ещё депутаты? Пожалуйста, Василий Николаевич.

Музалев В.Н. Мы на Фракции как раз заслушивали Вашего помощника, и был вопрос такой. У нас остается на территории области 29% собираемости. У Вас есть данные по Сибирскому федеральному округу, какая доля остается в Новосибирской области, в Кузбассе, в Красноярском крае?

Морозов Г.Г. Я на прошлой нашей встрече данные цифры приводил. Они не изменились. Более 70% остается на территории субъектов Российской Федерации, у наших соседей по Сибирскому федеральному округу. Здесь я уже называл причины, что у нас, к сожалению, полезные ископаемые углеводороды, формируют налоговую базу именно только для федерального бюджета. Все 100% от налогов уходит в федеральный бюджет. У наших соседей, которые занимаются, в том числе и добычей полезных ископаемых другого плана, они как раз распределяются – 60% остается в бюджете, а 40% уходит в федеральный бюджет. Я думаю, это главная причина, почему такой перекоп в доле налогов, которые с нашей территории переходят в федеральный бюджет.

Козловская О.В. Спасибо. Есть ещё вопросы? Пожалуйста, Евгений Владимирович.

Павлов Е.В. Уважаемый Геннадий Геннадьевич, скажите, пожалуйста, предусмотрены в вашей работе меры по повышению привлекательности уплаты налогов? Я имею в виду социальную рекламу.

Морозов Г.Г. Социальной рекламой мы не занимаемся. Я думаю, самая высокая оценка налогоплательщиков то, что они на рынке Томской области являются основными исполнителями тех заказов, которые им представляют. Хорошая репутация – самая лучшая социальная оценка для принятия решения в пользу данного предприятия.

Козловская О.В. Еще вопросы? Пожалуйста, Паруйр Амаякович., потом Владимир Казимирович.

Яврумян П.А. Добрый день, Геннадий Геннадьевич. У меня вопрос такой. Было ликвидировано, вернее сокращено управление Чаинским, Молчановским, Кривошеинским районами и объединено с Кожевниковским районом. Может, я не знаю, экономически это было выгодно, но как налогоплательщик, я Вас прошу посмотреть. Это очень не выгодно. За какой-то «бумажкой» людям надо за 300-400 км. съездить, и попробуй что-то доказать. Очень неудобно стало работать. Нельзя ли, я не знаю, у нас обычно шаг назад не делается, но хотя бы в том «кусту» оставить одно управление? Тем более они к нам здесь уже привыкли, а в Кожевниково нет. Вот и говорят, «докажи в суде», и бегай, каждый рубль доказывай.

Морозов Г.Г. Я хочу вас уверить, что абсолютно в каждой инспекции на вас смотрят одинаково, что на кожевниковцев, что на молчановцев. Поэтому, здесь я с Вами не соглашусь. Что касается сокращения, которое прошло 10 лет назад, оно являлось оправданным. Это всё было сделано исходя из той налогооблагаемой базы, которая была на территории. Вы, как руководитель предприятия знаете, что аппарат управления на обеспечение жизнедеятельности того или иного органа достаточно большой, и использование самостоятельной инспекции на тех территориях с малой налогооблагаемой базой был неэффективен. Но за это время, когда нет полноценной инспекции, а есть территориально обособленные подразделения в муниципальных образованиях, данная система себя оправдала. Я тоже с Вами, пожалуй, не соглашусь, что вам приходится за какими-то документами ездить в «головную» организацию потому, что каждый ТОРМ у нас наделен полномочиями в принятии этих документов и обратной связи с их вручением. Я Вам больше скажу, сейчас внедряется Федеральной налоговой службой абсолютно новый программный продукт. У нас сформировано федеральное хранилище базы данных в г. Москве, где сведения с каждой инспекции Российской Федерации будут подтягиваться на федеральный уровень. В любой инспекции Российской Федерации любой налогоплательщик другого субъекта Российской Федерации может получить полноценную услугу, по любому вопросу. Вплоть до того, чтобы зарегистрировать предприятие, сдать декларацию. Всё это будет сразу уходить на федеральный уровень, а не аккумулироваться в том субъекте Российской Федерации, где этот плательщик стоит на учете.

Козловская О.В. Спасибо. Коллеги, давайте посоветуемся. Вот есть желание задать вопрос у Владимира Казимировича, Андрей Геннадьевича и просил Андрей Александрович Антонов. Не будет возражений, что этим ограничиться? Спасибо. Пожалуйста, Владимир Казимирович потом Андрей Геннадьевич.

Кравченко В.К. Геннадий Геннадьевич уже отчасти ответил на этот вопрос. Мы на согласительной комиссии, Оксана Витальевна помните, когда глав заслушивали, они тоже обращали внимание, что порой им приходится выполнять функцию налоговой инспекции. Отчасти уже ответили, я понимаю, что перспектива как раз будет связана, в том числе с электронным документооборотом, с более качественной работой сайтов и т.д. Вот на это делается ставка, правильно я понимаю?

Морозов Г.Г. Да, я ещё некие комментарии к главам администраций хочу сказать, я уже знаю их, когда вы даже их ещё не называете. Мы вынуждены прибегать, или советовать главам администраций проводить кое-какие мероприятия, связанные с налогообложением физических лиц. Это те деньги, которые остаются на территории. Есть сейчас функция, которая и нам не свойственна, но для того, чтобы собрать максимальное количество налога с этой территории, с присутствующей там налогооблагаемой базой, мы выходим с предложением именно к главам администраций, чтобы совместно эту собираемость увеличить. Большинство глав администраций идут навстречу и понимают важность этой работы. У нас и соглашения существуют уже порядка 3-х лет. Но некоторые главы администраций просто категорично встали «в позу» и не хотят обращать внимания на сбор налогов с их территории.

Козловская О.В. Спасибо. Андрей Геннадьевич, пожалуйста. Вы просто руку поднимали, тогда Андрей Александрович, ваш вопрос.

Антонов А.А. Хотел бы задать вопрос, если есть возможность прокомментировать. Вопрос к Геннадию Геннадьевичу. Вот 37 303 юридических лиц, из них, сколько представили нулевую декларацию, с нулевой отчетностью?

Морозов Г.Г. Достаточно большое количество, более 20% организаций, которые предоставляют нулевую отчетность. Мы с этими организациями работаем, в том числе и комиссия по легализации заработной платы, данную организацию вызываем. Для кого-то может быть на перспективу наличие данной организации, кто-то считает, что это какая-то временная мера, но, тем не менее, процент достаточно

большой. В том числе, большой процент и не отчитывающихся организаций, с ними мы тоже боремся. Сейчас учредитель бросает свои предприятия, создавая проблему для своих работников, которые возглавляли эти предприятия без какого-то отношения к собственникам, и которые сейчас остались в тяжелой ситуации. Вот я сегодня разобрал ситуацию с бывшим директором Моряковского «Ремфлота», который уже несколько лет не работает, но учредитель до сих пор не может назначить директора и ему приходится отвечать по обязательствам этого мероприятия, в виде непредставления отчетности. Коллизия в праве существует, и побудить данную категорию собственников на сегодняшний момент нет никакой возможности. Федеральная налоговая служба этим тоже занимается, поэтому мы работаем с этой категорией налогоплательщиков, но она искажает только цифры реального сектора экономики. Никаким образом на снижение налогооблагаемой базы данная цифра не влияет.

Козловская О.В. А вот можно ещё одну вещь уточнить. Скажите, пожалуйста, Геннадий Геннадьевич, я правильно понимаю, когда Вы говорите о выполнении планового задания, Вы ориентируетесь всё-таки на цифры областного бюджета и консолидированного, или это Ваши ведомственные плановые задания, которые Вам доводят ФНС из Москвы?

Морозов Г.Г. ФНС нам доводят только федеральный план. Что касается консолидированного бюджета Томской области, мы ориентируемся, прежде всего, на цифры прошлого бюджетного периода, с учетом косвенной информации, которую получаем от Администрации и от статистики и по работе с крупнейшими налогоплательщиками, их планы работы, инвестиционные вложения на следующий год.

Козловская О.В. Я имею в виду, вот то, что Вы сейчас указали в отчете, что на 94% и т.д. Т.е. Вы ориентировались на плановые задания областного бюджета. Понятно. Спасибо большое. Завершаем, коллеги? Геннадий Геннадьевич, спасибо Вам, присаживайтесь. Дадим возможность Василию Васильевичу? Пожалуйста, Василий Васильевич.

Семкин В.В. Скажите, пожалуйста, в плановом порядке, какие сроки существуют? Сколько могут Ваши сотрудники сидеть, «выжимать» из предпринимателя, по времени?

Морозов Г.Г. Продолжительность налоговых проверок налоговым органом предусмотрено 60 рабочих дней, непосредственно нахождение на предприятии. Данные проверки могут быть приостановлены на неопределенный срок для получения косвенной информации от других контрагентов, которые связаны с этим предприятием, на получение информации по встречным проверкам, на проведение экспертизы. Хорошая проверка большого предприятия, с большими оборотами, может занимать, в общей продолжительности, не именно нахождение на проверке о чем я говорил два месяца назад, может занимать до полутора месяцев. Но сегодня, я хочу вам сказать, средняя продолжительность одной проверки по управлению составляет 70 рабочих дней.

Козловская О.В. Спасибо, Геннадий Геннадьевич, присаживайтесь. Коллеги, давайте посоветуемся. Андрей Александрович Антонов просит короткую дать информацию. Не будет возражений? Пожалуйста, Андрей Александрович.

Антонов А.А. Я хотел бы несколько слов сказать, оценить работу. Действительно, работа, как вы слышали по показателям темпа роста, хорошая и в целом по собираемости здесь претензий особых нет. Но, в любом случае, у нас есть ряд претензий, и вот то, что я задал как раз вопрос по поводу нулевых деклараций, которые даются для отчетности, мы считаем, что есть резервы. Резервы, действительно, очень большие. Есть ряд примеров (Приборный завод, ряд заводов на Иркутском тракте), где имущество оформлено на индивидуальных предпринимателей, на того, кто «сидит» на уценке, и ряд других организаций, которые дают нулевую декларацию. Мы этот ресурс в полном объеме не используем. Поэтому то, что касается тех задач, которые ставятся Администрацией, мы максимально эти резервы видим и ставим для себя задачу. Соответственно и для налоговых органов в этом плане повышенные задания. То, что касается комментария по поводу того, что есть завышенные задания. Я напомню коллегам о том, что в прошлом году три раза менялся прогноз социально-экономического развития, который предоставлялся Министерством экономического развития, и последний прогноз пришел в сентябре месяце, когда мы с вами принимали уже бюджет, который был составлен по доходам по прогнозу августа месяца. Мы обозначали определенные риски и ставили для себя задачи с депутатами, говорили о том, что Администрация ставит перед собой повышенную задачу. Вы видите, что по темпам роста мы

максимально «отжимаемся» что есть, но, на самом деле, есть ещё резервы, о которых я вот и говорю. Плюс, есть резервы по нефтянке. Действительно, то количество инспекторов, которые находятся сейчас на северных территориях, недостаточно для того, чтобы в полном объеме заниматься администрированием этих районов. Действительно, там, многие депутаты, которые с районов знают, куча техники, которая не зарегистрирована, и ряд других основных вопросов ещё. Что касается контрольной работы. Да, высокий показатель по контрольным работам, высокая отдача, но при всем при этом мы видим определенный риск. Возможно, работа ведется с компаниями, которые имеют, скажем, большой оборот. Малый бизнес, который меньше 1 млн. руб. будет после проверки, конечно, не желателен. Есть бальная система, там, в милиции, в ряде других организаций. Она не совсем желательна. Но на самом деле, т.е. в этом процессе тоже нужно заниматься не только увеличением показателей по собираемости по контрольным проверкам, но и по количеству, всё-таки, в малом бизнесе. Это я предлагаю второй показатель, который рассматривается ещё. И вот как раз эти резервы, которые у нас стоят по налогу имуществу, по НДФЛ, по всему, мы бы, может быть, больше задействовали. Спасибо.

Козловская О.В. Спасибо. Уважаемые коллеги, будем завершать? Если позволите, буквально два слова. Вот, Андрей Александрович, так «всколыхнули», что называется. Во-первых, мы ведь сегодня не рассматриваем отчет налоговой инспекции. Главная наша задача – понять ситуацию с доходной частью бюджета. Мы договорились, что на следующем заседании Думы к этому вопросу вернемся, в рамках информации по тому, что делается и какое нам нужно тут принимать участие. С моей точки зрения, сегодня, на многие вопросы пока не получены ответы. В том числе, а что у нас происходит, допустим, с микро предприятиями и малым бизнесом. Мы знаем, что у нас было колоссальное сокращение этих предприятий в прошлом году. Мы с вами не рассматривали, что у нас происходит с перерегистрацией предприятий с территории Томской области в другие регионы. В том числе среди них есть достаточно крупные предприятия. И, третье, что мне кажется, самое главное и вряд ли надо это рассматривать в рамках сегодняшней информации. Нам вообще надо понять, как сделать так, чтобы и «овцы были целы и волки были сыты». Потому что, на самом деле, понимаете, налоговая инспекция выполняет ту обязанность, которая ей предписана федеральным законом. Она действует в рамках этого законодательства.

Наша задача гораздо шире и здесь надо тоже не «перегнуть палку». Порой складывается впечатление, что мы последние «соки выжили» из предприятий. Ещё раз говорю, это, наверное, не для публичного сегодняшнего разговора... Это происходит по многим отраслям. Поэтому, предлагаю в рамках той договоренности, Андрей Александрович, которая у нас с Вами есть, может быть эту тему посмотреть пошире. Здесь, я думаю, ещё раз, вопрос не только и не столько в работе налогового органа. Они выполняют требования федерального законодательства. Вопрос: как сделать так, чтобы мы вообще не сократили окончательно количество предприятий у нас в регионе. Вот это важный вопрос. Всем огромное спасибо, как вы знаете, «Час Губернатора» не предполагает принятия каких-то решений, поэтому мы переходим к следующему вопросу, и теперь заседание ведет Куприянец Александр Брониславович.

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Горюнову Николаю Павловичу**, и.о. начальника Департамента среднего профессионального и начального профессионального образования Томской области.

Горюнов Н.П. Уважаемые депутаты, на рассмотрение вносится законопроект о внесении изменений в Закон 28-ОЗ... Он подготовлен с целью приведения закона Томской области, о котором я уже сказал, в соответствие с действующим законодательством. Здесь выделяют 4 основных аспекта, которые с этим связаны. Во-первых, законопроект предусматривает корректировку и уточнение терминологии, в соответствии с законом об образовании, который вступил в силу с 1 сентября 2013 года, а также в редакции положений Закона 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Второе, редакция статьи 6 Закона 159-ФЗ не говорит совершенно ничего о таких категориях обучающихся, как обучающиеся по программам среднего профобразования, которые не имеют государственную аккредитацию, а так же по программам профессиональной подготовки, которые являются основными

программами профобучения. Соответственно, законопроект предусмотрен для указанных категорий, введение тех социальных гарантий, которые были ранее. Третье обстоятельство, связанное с законопроектом. Проект вводит новое положение, как раз исходя из тех категорий, которые я назвал ранее. Это полное гособеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке при получении среднего профобразования лицам, которые потеряли, в период обучения, своих родителей или единственного родителя. Полное гособеспечение и дополнительные гарантии тем категориям, которые не предусмотрены в федеральном законе. Как раз я уже сказал об этих категориях, это: обучающиеся по программам не имеющих государственную аккредитацию среднего профобразования, и по программам профессиональной подготовки. И четвертое обстоятельство, связано с тем, что законопроект вводит порядок в предоставлении обучающимся, которые относятся к этим категориям в мерах социальной поддержки, а так же предоставление им предметов личной гигиены. Что касается дополнительных средств из областного бюджета, мы не предусматриваем потому, что по всем вышеуказанным категориям, по всем видам социального обеспечения, эти выплаты и были предусмотрены ранее, и выплачивались. Поскольку данный законопроект имеет достаточно высокую социальную значимость, мы предлагаем его принять сразу в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы будут? У депутатов есть вопросы? У депутатов вопросов нет. У представителя прокуратуры, Дмитрия Васильевича, есть вопрос? Пожалуйста.

Неверов Д.В. Николай Павлович, скажите, пожалуйста. Вчерашнее заключение прокуратуры учтено?

Горюнов Н.П. Да, конечно.

Неверов Д.В. Спасибо.

Куприянец А.Б. Нет вопросов? Позиция комитета, Леонид Эдуардович?

Глок Л.Э. Комитетом рассмотрено. С учетом поступления положительных заключений решение комитета было такое: рекомендуется принять в 1-ом и во 2-ом чтении. Замечание прокуратуры, которое было, здесь разработчики закона согласны с этими замечаниями. Они носят немного текстовый характер, при вычитке текста можно будет эти замечания снять, они готовы это сделать. Действительно, распространять закон нужно с 1 сентября 2013 года. Это наша общая «беда», которая

случилась с введением этого закона, неотработкой федерального закона. Поэтому, предлагаем принять в 1-ом и во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Леонид Эдуардович. Вопросы к Леониду Эдуардовичу есть? Вопросов нет. Можно голосовать в 1-ом чтении? Голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнения и замечания есть? Дополнений и замечаний нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «Об уполномоченном органе государственной власти Томской области, обеспечивающем выдачу удостоверений члена семьи погибшего (умершего) инвалида войны, участника Великой Отечественной войны и ветерана боевых действий» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Барневой Ирине Николаевне**, заместителю начальника Департамента социальной защиты населения Томской области.

Барнева И.Н. Уважаемый президиум, уважаемые депутаты. Законопроектом определяется уполномоченный орган государственной власти Томской области, который обеспечивает выдачу удостоверений членам семей погибших, умерших, инвалидов, участников войны, ветеранов боевых действий. Мы это делаем в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации и таким органом, что совершенно логично определяет Департамент социальной защиты населения Томской области.

Куприянец А.Б. Спасибо, Ирина Николаевна. Вопросы есть? Олег Михайлович, пожалуйста.

Шутеев О.М. Добрый день. Подскажите, пожалуйста, во-первых, что это за удостоверение лиц, во-вторых, у меня такая ситуация: у жены отец фронтовик, умер,

когда ей было 3 года, т.е. она может такое удостоверение получить или не может? Нужно ли это? Спасибо.

Барнева И.Н. Членами семей в Законе «О ветеранах» у нас являются родители, супруги, не вступившие во второй брак, и дети до 18 лет, т.е. всё, что старше 18 лет – это уже не члены семьи.

Куприянец А.Б. Ещё вопросы?

Козловской О.В. Для чего нужно это удостоверение? Что оно дает?

Барнева И.Н. Это удостоверение дает право на меры социальной поддержки, которые установлены Законом «О ветеранах».

Куприянец А.Б. Нет вопросов? Позиция комитета? Ирина Николаевна, присаживайтесь.

Глок Л.Э. Комитетом рассмотрено. Все заключения положительны, поэтому предлагаем принять в 1-ом и во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Леонид Эдуардович. Можно голосовать? 1-е чтение голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 19 Закона Томской области «Об образовании в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

Глок Л.Э. Уважаемые коллеги, закон этот принимается в соответствии с обращением прокурора Томской области. Есть решение Конституционного суда о том, что при мерах социальной поддержки понятие «регистрация по месту

жительства» не должно присутствовать для того, чтобы снизить риски, связанные с применением этого закона, этих льгот. Поэтому, в законе предлагается устранить ограничение, которое имеется в действующем законе, связанное с наличием регистрации по месту жительства. Формулировки приведены в тексте закона, они достаточно корректны, и работают на пользу дела. Акцентировать в нем принцип адресной поддержки именно малоимущих семей, в которых имеются студенты, обучающиеся в образовательных организациях, расположенных на территории Томской области. Закон давно был готов, но очень долго с прокуратурой мы искали правильные формулировки. Сейчас все положительные заключения имеются. Предлагаем принять в 1-ом и во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Леонид Эдуардович. Вопросы? Вопрос к докладчику нет. Есть предложение проголосовать. 1-е чтение голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области в сфере избирательного законодательства» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Юсубову Эльману Сулеймановичу**, председателю Избирательной комиссии Томской области.

Юсубов Э.С. Уважаемые депутаты! Целью нашего закона является приведение законодательства Томской области о выборах в соответствие с федеральным законом. Самое главное, необходимо учитывать то, что есть правовые позиции Конституционного суда, которые являются для всех правоприменительными и обязательными. Поэтому, разрешите изложить первый тезис. Первое, «криминальный фильтр» отменяется. Дело в том, что прежняя редакция закона, который практически

вводил пожизненное лишения права быть избранным в органы публичной власти, если у гражданина когда-либо была судимость. Это норма Конституционным судом признана неконституционной. В этой связи, Конституционный суд обязал установить разумные сроки. К этим разумным срокам относятся: осужденные лица, граждане Российской Федерации, за совершение тяжких преступлений не могут быть избраны в органы публичной власти в течение 10 лет, со дня снятия или погашения судимости, а за совершение особо тяжких преступления в течение 15 лет. Второе положение – досрочное голосование. Конституционный суд Российской Федерации также обязал законодателя вести процедуру досрочного голосования, как дополнительную гарантию его избирательных прав. В нашем законопроекте поддержать эту идею и ввести досрочное голосование с участием всех наших избирателей, которые не могут в день голосования принять участие, прийти на свой избирательный участок, за 10 дней до дня голосования. Следующее, тезис очень сложный, это голосование «Против всех». В соответствии с федеральным законом, «Против всех» можно применять только на муниципальных выборах. На уровне федеральной власти, на уровне формирования органов государственной власти и субъектов Федерации, графа «Против всех» не вводится в силу действующего федерального закона. Поэтому, у нас с вами есть право на уровне субъектов Федерации, либо учредить эту графу в бюллетене, либо отклонить. Мы вносим предложение отклонить, не вводить и не применять на муниципальном уровне эту графу. Во-первых, самый главный тезис, если обратиться к Николаю Васильевичу Гоголю к его величайшему произведению «Ревизор», где городничий говорит о том, что унтер-офицерская вдова сама себе «высекла». Если мы введем графу «Против всех», то периодически будем «спотыкаться» об эту графу потому, что если избранный, наибольшее число кто набрал, кандидат, если это количество голосов будет меньше, чем «Против всех», то избирательная комиссия назначает повторные выборы. Это бесконечно. Я думаю, что Александр Михайлович Феденёв, полностью поддержит и даже нас поощрит за то, что мы стараемся сократить расходы федерального, по крайней мере, областного бюджета, точно. Что касается вообще графы «Против всех». Прошу нас поддержать. Следующий момент очень важный. В силу действующего федерального закона радикально снижается проходной «заградительный барьер». Если ранее он был 7%, то теперь 5% «заградительный барьер», о чем Оксана Витальевна говорила во время

своего выступления, ей за это огромное спасибо. Следующее очень важное положение. Федеральный закон вводит своеобразный лимит для некоторых политических партий и освобождает их от сбора подписей, если они являются парламентскими, т.е. имеют своих представителей залах собрания субъектов Российской Федерации. В данном случае у нас с вами «Единая Россия», «КПРФ», «ЛДПР», «Справедливая Россия». Ещё есть одна льгота, если политическая партия, список этой партии, на последних выборах набрала 3% и более голосов, такой партией у нас является партия «Яблоко». Список этот нами определен, утвержден Избирательной комиссией Томской области, есть на сайте, можно с этой информацией ознакомиться. Во всех остальных случаях политические партии собирают подписи в свою поддержку в тех процентах, которые прямо определены действующим законом. Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо, Эльман Сулейманович. Вопросы есть? Вопросов нет. Позиция комитета?

Кравченко В.К. Комитетом рассмотрено и рекомендовано, с учетом того, что состоялось два заседания рабочей группы, я хотел бы поблагодарить представителей прокуратуры, управление Минюста, избирательные комиссии. 6 мая и 6 июня состоялись заседания, получены все положительные заключения, мы можем принимать в 2-х чтениях. Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо, Владимир Казимирович. Можно голосовать? 1-е чтение голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Замечаний и дополнений нет? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Объявляется перерыв на 15 минут.

Председательствует Куприянец Александр Брониславович

Проводится регистрация. Зарегистрировалось 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 4 Закона Томской области «О пожарной безопасности в Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Ткаченко Павлу Николаевичу**, заместителю начальника Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Томской области.

Ткаченко П.Н. Уважаемые Оксана Витальевна и Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предусматривается приведение в соответствие с Правилами противопожарного режима Российской Федерации. Законопроектом предлагается внести изменения в пункт 20 статьи 4 Закона Томской области «О пожарной безопасности в Томской области». Дополнен список полномочий Администрации Томской области в области пожарной безопасности, а полномочия устанавливают своим постановлением перечень населенных пунктов, подверженных угрозе лесных пожаров и началом пожароопасного сезона, исходя из природно-климатических особенностей, связанных со сходом снежного покрова в лесах. Принятие данного законопроекта не повлечет за собой дополнительных расходов, покрываемых за счет средств областного бюджета, а также не потребует внесения изменений в подзаконные нормативные правовые акты Томской области. Доклад закончил, спасибо за внимание, прошу принять законопроект в 1-ом и во 2-ом чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, вопросы к докладчику есть? Вопросов к докладчику нет. Позиция комитета?

Кравченко В.К. Комитетом рассмотрено, рекомендовано принять в 2-х чтениях при условии получения положительных заключений. На данный момент положительные заключения в наличии, кроме этого получили положительное заключение Ассоциации Совета муниципальных образований. Просим поддержать для принятия его в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, Владимир Казимирович. Вопросов нет? Можно голосовать? Голосуем в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Замечания, дополнения есть? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, оплаты расходов на перемещение и хранение, возврата транспортных средств на территории Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Тынянову Максиму Александровичу**, начальнику Департамента транспорта, дорожной деятельности и связи Томской области.

Тынянов М.А. Уважаемые Оксана Витальевна, Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Проект разработан в соответствии с требованием прокурора Томской области, в котором указывалось о необходимости установления процедуры и критериев отбора лиц, готовых оказывать услуги по перемещению и хранению транспортных средств на специализированных стоянках, а также определение конкурсных процедур, заключение соответствующих договоров. Законопроектом устанавливаются следующие требования к лицам, ответственным за перемещение и хранение транспортных средств:

1. Владение на праве собственности или ином законном основании специализированной стоянкой;
2. Владение на праве собственности или ином законном основании транспортным средством для перемещения задержанного транспортного средства;
3. Включение в перечень лиц, ответственных за перемещение и хранение транспортного средства.

Кроме этого, закон устанавливает следующие нововведения:

1. Перечень лиц, ответственных за перемещение и хранение транспортных средств, в которых будут указаны места расположений специализированных стоянок на территории Томской области, будет размещаться на официальном сайте уполномоченного органа;

2. Уполномоченным органом будет определяться порядок предоставления документов лицами, ответственными за перемещение и хранение транспортных средств, для включения в перечень. Утверждается типовый договор о взаимодействии, это позволит оперативно вносить изменения в текст договора, в результате оперативность в его практическом применении.

Законопроект позволит создать равные условия для всех лиц, изъявивших желание оказать услуги по перемещению и хранению транспортных средств на специализированных стоянках. Законопроект предлагает необходимость принятия уполномоченным органом Департамента нормативных правовых актов, направленных на реализацию законопроекта и приведение в соответствие ранее заключенных договоров о взаимодействии в трехмесячный срок с момента вступления в силу, предлагаемых изменений. Принятие закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет областного бюджета. На законопроект получены положительные заключения. Просим принять закон в 2-х чтениях, спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо, вопросы к докладчику есть? Вопросов к докладчику нет. Позиция комитета?

Кравченко В.К. Мы подробно рассмотрели данный вопрос на комиссии, которую возглавляет Олег Михайлович Шутеев. Вопросы есть, на сегодняшний день, мы думаем, что данные изменения позволят изменить ситуацию с перемещением и хранением транспортных средств. Сегодня, в частном порядке, мы разговаривали о том, что через полгода нужно будет посмотреть, как этот механизм заработает уже с учетом новой редакции закона. Положительные заключения получены, просим поддержать в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, вопросы? Вопросов нет. Голосуем в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Замечания, дополнения есть? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об установлении на территории Томской области дополнительных ограничений времени и мест розничной продажи алкогольной продукции»** (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Чубенко Константину Ивановичу**, начальнику Департамента потребительского рынка Администрации Томской области.

Чубенко К.И. Добрые день, уважаемые Оксана Витальевна и Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в соответствии с изменением федерального закона, который предписывает подготовить нормативные акты, устанавливающие дополнительные ограничения продажи алкоголя в местах массового скопления, а также в местах источников повышенной опасности. Кроме того, федеральным законом были внесены изменения, в частности, индивидуальные предприниматели наделены правом заниматься реализацией пуаре, медовухи и сидра. Соответствующие изменения мы также вносим в наш закон. Кроме того, в законопроекте предложено разграничить полномочия между органами исполнительной и законодательной власти Томской области.

Куприянец А.Б. Коллеги, это 2-ое чтение, поэтому все замечания, которые были устранены, да?

Чубенко К.И. Да.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к докладчику? Вопросов к докладчику нет. Спасибо, Константин Иванович. Позиция комитета, Владимир Казимирович?

Кравченко В.К. Состоялись два заседания рабочей группы, все вопросы сняты, положительные заключения получены, можем принимать во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. К Владимиру Казимировичу будут вопросы? Нет. Голосуем принятие во втором чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Томской области «О системе исполнительных органов государственной власти Томской области, структуре и порядке формирования Администрации Томской области»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Руколеевой Алене Валерьевне**, начальнику Департамента по взаимодействию с законодательными и представительными органами власти Администрации Томской области.

Руколеева А.В. Добрый день, уважаемые депутаты, присутствующие в зале! Вашему вниманию представляется законопроект, который принимается на основании решения, которое было принято на предыдущем собрании Законодательной Думы Томской области об отнесении должности управляющего делами Администрации Томской области к государственным должностям Томской области. В связи с чем, настоящим законопроектом, мы включаем должность управляющего делами в структуру Администрации наряду с должностями заместителя Губернатора Томской области. Законопроект не потребует увеличения дополнительных расходов областного бюджета. Получены положительные заключения прокуратуры Томской области и Министерства юстиции. Замечания технического характера юридического отдела учтены, поэтому при отсутствии возражений просили бы принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к докладчику? Вопросов к докладчику нет. Позиция комитета, Владимир Казимирович?

Кравченко В.К. Позиция комитета совпадает. Мы решение принимали, что при наличии положительных заключений, а они получены, можем принимать в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, голосуем в 2-х чтениях.

Голосуется законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «Об участии граждан в охране общественного порядка на территории Томской области» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Мысину Владимиру Ивановичу**, председателю комитета общественной безопасности Администрации Томской области.

Мысин В.И. Добрый день Оксана Витальевна, Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Вы знаете, что 2 апреля 2014 года был принят федеральный закон № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка», мы 7 лет этот закон ждали. Согласно этому федеральному закону участие граждан в охране общественного порядка со 2 июля 2014 года будет осуществляться посредством общественных объединений правоохранительной направленности, которые создаются по месту работы, учебы, проживания и народных дружин. В индивидуальном порядке граждане будут вправе участвовать в охране общественного порядка как внештатные сотрудники, а также принимать участие в поиске лиц, пропавших безвести. В связи с федеральным законом № 44 законом субъекта должно быть установлено следующее:

- порядок создания деятельности координирующих органов штабов;
- порядок выдачи удостоверения дружинника;
- социальные гарантии народным дружинникам;
- должны быть установлены образцы символики народного дружинника;
- порядок предоставления льгот и компенсаций.

В первом чтении на комитете мы это всё рассмотрели. Только сегодня мы получили заключения прокуратуры и Министерства юстиции. Есть замечания, но они все устранимы. Считаю, что нам понадобится 10 дней, чтобы эти замечания устранить. Ничего сложного там нет, очень грамотно, толково, я думаю, что за 10

дней все эти замечания устраним и будем готовы уже на комитете рассмотреть во 2-ом чтении.

Куприянец А.Б. Будем беречь время. Владимир Иванович просит принять в 1-ом чтении. Над замечаниями будут работать при подготовке ко 2-му чтению. Спасибо, Владимир Иванович. Владимир Казимирович, пожалуйста.

Кравченко В.К. Рекомендуем для принятия в 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Вопросы к председателю комитета есть? Есть вопросы. Пожалуйста, Геннадий Семенович.

Видяев Г.С. Владимир Иванович, у нас казаки принимают участие в охране общественного порядка?

Мысин В.И. Да, в соответствии с 44-ФЗ, там отдельно выделена статья об участии казачества в охране общественного порядка, всё прописано.

Куприянец А.Б. Пожалуйста, Лев Федорович.

Пичурин Л.Ф. Владимир Иванович, вопрос не совсем тактичный, извините. В своё время движение дружинников было очень мощным, была идеологическая подготовка и т.д. Вы лучше меня это знаете. Сегодня есть стремление молодых граждан принять участие в этой работе?

Мысин В.И. Спасибо, уважаемый Лев Федорович. Я знаете, что хочу сказать, сам когда-то, работая на предприятии, был в добровольной дружине ещё в советское время, и видя какой у нас был предыдущий закон об участии граждан в охране общественного порядка, ну давайте не будем душой кривить, что все участники были – это вот, сотрудники Администрации, как начиная здесь так и заканчивая у нас в районах. Мне бы не хотелось, чтоб так случилось. Чтоб действительно была заинтересованность. Поэтому мы и хотим сейчас принять закон. Мы уже работаем с ВУЗами и работаем очень плотно. С заместителями, ректорами. Первое на что нужно акцентировать внимание – у нас очень хорошие ВУЗы, у нас хорошая там молодежь. И вот с них мы начнем. У нас есть предприятия, где уже такие объединения действовали, только нужно всё это подработать, всё объяснить. И хотелось бы сделать так, чтобы сейчас это было, как это было тогда.

Пичурин Л.Ф. То есть пока это в плане. Реального ещё ничего нет?

Мысин В.И. Да, реального ещё нет.

Куприянец А.Б. Спасибо, вопросы есть? Вопросов больше нет ни к одному докладчику, ни к другому. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О профилактике правонарушений в Томской области»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Мысину Владимиру Ивановичу**, председателю комитета общественной безопасности Администрации Томской области.

Мысин В.И. Уважаемые депутаты, законопроект направлен на приведение Закона Томской области 47-ОЗ «о профилактике правонарушений..» в соответствие с Бюджетным кодексом и Федеральным законом «Об образовании». Здесь чисто технические вопросы. Федеральным законом «Об образовании» вместо ранее используемого термина «образовательные учреждения» введен термин «образовательные организации». Следующее, называлось «долгосрочные областные целевые программы» заменяем «государственными программами Томской области». Реализация закона не повлечет за собой дополнительных расходов, покрываемых за счет средств областного бюджета. Все положительные заключения мы получили. Прошу рассмотреть в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, вопросы будут к Владимиру Ивановичу? Вопросов нет. Позиция комитета, Владимир Казамирович?

Кравченко В.К. В наличии положительные заключения, просим рассмотреть в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Можно ставить на голосование? Голосуем в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6
 Проголосовало против.....0
 Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений Закон Томской области «О государственной пенсии за выслугу лет и единовременном поощрении в связи с выходом на государственную пенсию за выслугу лет» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Рожкову Анатолию Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области по территориальному развитию и взаимодействию с органами местного самоуправления.

Рожков А.М. Уважаемая Оксана Витальевна, Александр Брониславович, уважаемые депутаты! В порядке законодательной инициативы вносим изменения в закон 240-ОЗ о порядке начисления пенсии муниципальным служащим. Три пункта, где мы просим внести изменения. Это связано с тем, что в период начисления пенсии мы столкнулись с рядом проблем. Кратко озвучу, т.к. на комитетах этот вопрос очень бурно обсуждался. Первое, возник вопрос – как исчислять пенсионное обеспечение муниципальным служащим тех муниципальных образований, которых нет или были слиты с другими, или объединены, например, Тимирязевское поселение. Как исчислять пенсионное обеспечение муниципальным служащим тех должностей, которых уже нет и каким образом приравнивать их к государственным служащим, т.е. соотношение должностям государственной службы. И третье, мы вводим ограничения, потому что мы понимаем, что муниципальное образование имеет самостоятельность по выплате заработной платы, мы вводим ограничения по максимальной оплате пенсионного обеспечения муниципальным служащим, даже если у них в это время был превышен оклад. Никаких дополнительных средств не потребуется, тем более мы даже видим уменьшение расходов областного бюджета. Просим рассмотреть в 2-х чтениях. Положительные заключения все получили. Торопимся, потому идет начисление пенсионного обеспечения.

Куприянец А.Б. Спасибо, есть вопросы? Олег Владимирович.

Громов О.В. По повышению пенсии высшим должностным лицам?

Рожков А.М. Это следующий вопрос.

Куприянец А.Б. Так, больше вопросов нет. Позиция комитета?

Кравченко В.К. Положительные заключения получены, рекомендуем для принятия в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Так, вопросов нет? Можно голосовать. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Замечания, дополнения? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 10 Закона Томской области «О гарантиях деятельности депутатов представительных органов муниципальных образований, выборных должностных лиц местного самоуправления, лиц, замещающих муниципальные должности, в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Рожкову Анатолию Михайловичу**, заместителю Губернатора Томской области по территориальному развитию и взаимодействию с органами местного самоуправления.

Рожков А.М. Уважаемые депутаты, мы как раз подошли к вопросу по исчислению пенсионного обеспечения тех лиц, которые замещали муниципальные должности – это главы муниципальных образований и выборные должности председателей дум там, где они есть, или депутаты. Данный законопроект подготовлен, отработан на рабочей группе совместно с комитетом. Принцип остается такой же, как и для государственных служащих. Процентное соотношение: за первый срок – 55 %, за второй срок – 65 % от денежного содержания, 75 % – за третий срок и более. Мы ввели данным законопроектом ещё ряд ограничений: 1) максимальная выплата не может быть более 75 % от денежного содержания, 2) урегулировали в этом законопроекте вопрос с теми лицами и главами муниципальных образований, которые раньше занимали должность, находясь в структурных подразделениях

районных администраций, т.е. они были невыборные, но главами поселений. Данный законопроект не потребует дополнительных затрат из областного бюджета, потому что средства были изначально учтены. Мы получили положительные заключения, хотим попросить принять закон в 2-х чтениях. Единственное, я должен сказать, в качестве информации, что мы получили особое мнение прокуратуры, с которым полностью согласны. Суть данной информации в том, что пенсионное обеспечение в принципе как муниципальных служащих, так и муниципальные должности – это полномочия муниципальных образований. Мы с этим согласны, но просим поддержать законопроект и проголосовать в 2-х чтениях. Мотивация следующая: в связи с тем, что произошли изменения в 131-ФЗ и 136-ФЗ об изменении полномочий, мы с вами вместе должны, не позднее шести месяцев, внести изменения и принять закон Томской области, который урегулирует порядок полномочий как на уровне поселений, так на уровне районов и полномочий субъектов. То есть часть полномочий, мы будем вынуждены, взять на уровень субъекта Российской Федерации, т.е. Томской области. Исходя из этого, в следующем законопроекте мы сразу же предусмотрим то, что пенсионное обеспечение – это полномочия Томской области.

Куприянец А.Б. Поступает предложение поддержать, позиция комитета?

Кравченко В.К. Положительные заключения получены. Комитет считает, что мы восстановим социальную справедливость в отношении пенсионеров, замещающих муниципальные должности. Была масса коллективных обращений, закон ждут, надо его принимать, спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо, можно голосовать? Голосуем 1-ое чтение.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Замечаний, предложений нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в статью 10 Закона Томской области «О гарантиях деятельности депутатов представительных органов муниципальных образований, выборных должностных лиц местного самоуправления, лиц, замещающих муниципальные должности, в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Панову Сергею Юрьевичу**, председателю постоянной комиссии по регламенту и правовым вопросам Думы города Томска.

Панов С.Ю. Здравствуйте, уважаемые Оксана Витальевна, Александр Брониславович, коллеги депутаты, приглашенные! 25 апреля 2014 года Думой города Томска было принято решение о внесении в Законодательную Думу Томской области в порядке законодательной инициативы проекта закона Томской области «О внесении изменений в статью 10 Закона Томской области «О гарантиях деятельности депутатов представительных органов муниципальных образований, выборных должностных лиц местного самоуправления, лиц, замещающих муниципальные должности в Томской области». Данный законопроект разработан с целью обеспечения прав граждан, замещающих должности руководителя контрольного органа, заместителя руководителя контрольного органа и аудитора контрольного органа муниципального образования. С 1 июня 2013 года вышеуказанные должности отнесены к муниципальным должностям, в связи, с чем периоды времени их замещения до этой даты не учитывают при исчислении срока полномочий, необходимых в соответствии с требованиями статьи 10 закона. В результате сложилась ситуация при которой граждане, которые будут выходить на пенсию, например в текущем году, не будут иметь права на получение доплаты несмотря на значительный стаж работы в муниципальном контрольно-счетном органе. Принятие законопроекта позволит учитывать весь имеющийся у гражданина стаж муниципальной службы на указанных выше должностях контрольно-счетных органов муниципальных образований Томской области. В целях приобретения права на получение соответствующей доплаты к трудовой пенсии, что позволит предоставить гарантии лицам, имеющим значительный стаж работы в муниципальных контрольно-счетных органах. На данный законопроект получены необходимые заключения юридического отдела аппарата Законодательной Думы Томской области, Администрации Томской области,

прокуратуры Томской области, управления Минюста России по Томской области и Ассоциации Совета муниципальных образований. Все заключения положительные. Со своей стороны, хотелось бы поблагодарить Администрацию Томской области, Законодательную Думу за то, что достаточно оперативно рассмотрели данный вопрос.

Куприянец А.Б. Спасибо, Сергей Юрьевич, вопросы к докладчику есть? Вопросы к докладчику нет. Позиция комитета, Владимир Казимирович?

Кравченко В.К. Рассмотрено, с учетом положительных заключений рекомендовано для принятия в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, вопросы к Владимиру Казимировичу? Нет вопросов, можно голосовать? Голосуем 1-ое чтение.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, замечаний нет, голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 6 Закона Томской области «О порядке организации и ведения регистра муниципальных нормативных правовых актов в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Неверову Дмитрию Васильевичу**, начальнику Управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Неверов Д.В. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! Данный законопроект направлен на приведение существующих правоотношений в соответствие с Европейской хартией местного самоуправления, Конституцией Российской Федерации, 131-ФЗ в части самостоятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, в части ведения Регистра муниципальных правовых актов. Если коротко, то суть его заключается в том, что орган

государственной власти субъекта Российской Федерации предлагает органу местного самоуправления, выборному или иному должностному лицу привести в соответствие с законодательством Российской Федерации свой муниципальный нормативный правовой акт. Наша позиция основывается, в том числе, на сложившейся судебной практике Верховного Суда. С учетом положительных заключений просим рассмотреть вопрос о принятии законопроекта в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, вопросы к докладчику есть? Вопросов к докладчику нет. Позиция комитета?

Кравченко В.К. Положительные заключения получены, предлагаем рассмотреть в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Коллеги, можно голосовать? Голосуем в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Замечаний дополнений нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....22+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «О Законе Томской области «О внесении изменения в отдельные законодательные акты Томской области в сфере охраны окружающей среды» (2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Тарасову Игорю Геннадьевичу**, и.о. начальника Департамента природных ресурсов и окружающей среды Томской области.

Куприянец А.Б. Второе чтение. Коллеги, есть необходимость слушать доклад? Вопросы к докладчику будут? Вопросов к докладчику нет. Игорь Геннадьевич присаживайтесь. Позиция комитета?

Эскин А.Я. Мы всё привели в соответствие. Все замечания депутатов и прокуратуры учтены, можно голосовать.

Куприянец А.Б. Есть вопросы к Аркадию Яковлевичу? Нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....25+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Неверову Дмитрию Васильевичу**, начальнику Управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Куприянец А.Б. Есть необходимость слушать доклад? Нет. Вопросы будут к докладчику? Нет. Позиция комитета?

Эскин А.Я. Приводим в соответствие областные законы, в связи с введением 44-ФЗ, можем голосовать.

Куприянец А.Б. Можно голосовать? Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Замечаний, дополнений нет. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций органами государственной власти Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Неверову Дмитрию Васильевичу**, начальник Управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

Неверов Д.В. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! Данный законопроект разработан в связи с изменениями федерального законодательства, предусматривающие возможность предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетом субъекта Российской Федерации на реализацию программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций. Касается это организаций, занимающихся деятельностью по профилактике немедицинского потребления наркотических средств. Для этого необходимо соответствующее изменение в этот закон, чтобы мы имели возможность получить финансирование федерального бюджета, в будущем. На характеристике проблемы останавливаться не буду, в пояснительной записке она приведена. На территории Томской области у нас, для справки, 13 некоммерческих организаций. Общая численность граждан, прошедших курсы – 1100 за 2013 год. Предлагаем дополнить статью 8 закона, включив в перечень социально ориентированных организаций организации, занимающиеся профилактикой немедицинского употребления наркотических средств. С учётом несовершенства базисного основного Закона и предложений Администрации Томской области необходимо корректировать статью 7 и 9 данного закона. Готовы доработать законопроект с учётом предложений Администрации Томской области и в целях процессуальной экономии, всё это доработать ко 2-му чтению. Просим принять законопроект в 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Дмитрий Васильевич. Вопросы будут к докладчику? Вопросы к докладчику нет. Позиция комитета, Леонид Эдуардович.

Глок Л.Э. На комитете рассматривалось. К сожалению, заключение Администрации поступило только после комитета. На комитете было принято решение, что принять в 1-ом и во 2-ом чтениях, если будут положительные заключения. Но поскольку, действительно, заключение Администрации условно положительное, т.е. имеются замечания. Поэтому предлагаем принять в 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, можно ставить 1-ое чтение на голосование? Голосуем законопроект в 1-ом чтении и постановление к нему в целом.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О жилищном фонде социального использования в Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Мальцевой Анастасии Владимировне**, и.о. начальника Департамента архитектуры и строительства Томской области.

Мальцева А.В. Оксана Витальевна, Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Предлагаю к рассмотрению проект закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О жилищном фонде социального использования в Томской области». Законопроект разработан в целях проведения данного закона в соответствие с Жилищным кодексом Российской Федерации. В новой редакции изложены названия, преамбулы и внесены изменения по всему тексту закона. Так, жилищный фонд социального использования Томской области, согласно Жилищному кодексу Российской Федерации, переименован в Государственный жилищный фонд социального использования Томской области. В соответствие с пунктом 5 статьи 13 Жилищного кодекса в целях обеспечения разграничения предметов ведения и полномочий орган государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, из текста всего закона исключены нормы, регулирующие порядок предоставления жилых помещений в муниципальном жилищном фонде. Также предлагается признать утратившим силу статью 3 Закона, который регулирует предоставление гражданину жилого помещения по договору социального найма в течение 5-ти дней со дня предоставления жилого помещения по договору социального найма. Это в случае, если его действия повлекли за собой уменьшение занимаемых за собой жилых помещений или их отчуждение. Это связано с тем, что, в соответствие со статьей 53 Жилищного кодекса, граждане намерены ухудшить свои жилищные условия, которые принимаются на учет только после истечения 5-ти лет со дня совершения указанных намеренных действий. Также предлагаются пункты 4 и 5 статьи 4 Закона, признать утратившими силу, поскольку они дублируют условия договора социального найма жилого помещения, которые установлены Жилищным кодексом Российской Федерации. Законопроект наделяет Губернатора Томской области правом определять исполнительные органы государственной власти, принимающие решение о предоставлении жилых

помещений. Принятие данного законопроекта не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет областного бюджета. Были получены положительные заключения юридического отдела Думы, Министерства юстиций и прокуратуры Томской области. Поэтому, прошу принять в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Вопросы есть к докладчику?

Шутеев О.М. С учетной нормой предоставления по 5-ти и более дням, у нас проблема может возникнуть?

Мальцева А.В. Да, может. В заключении прокуратуры это действительно записано. Мы сейчас это рассматриваем и будем вносить в рабочем порядке.

Куприянец А.Б. Позиция комитета, Леонид Эдуардович?

Глок Л.Э. Позиция комитета принять, при наличии положительных заключений, в 1-ом и во 2-ом чтении. Те замечания, которые есть, и текст основного закона, над ними нужно серьезно работать, поэтому это будет предметом отдельного законопроекта.

Куприянец А.Б. Спасибо, Леонид Эдуардович. Голосуем 1-е чтение. .

Результаты голосования

Проголосовало за.....25+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....3

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений, замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....25+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О пчеловодстве в Томской области» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Кнорру Андрею Филипповичу**, заместителю Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.

Кнорр А.Ф. Добрый день, Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, коллеги! Проект закона Томской области «О пчеловодстве в Томской области» разработан в целях создания условий повышения эффективности пчеловодства в Томской области,

а так же обеспечение соблюдение прав, интересов физических лиц и организаций, занимающихся пчеловодством. До настоящего времени на территории Российской Федерации федеральный закон не разработан. Комплексно регулирующие все отношения в пчеловодстве инструкции и правила, которые были приняты в 70-90-е годы, последний в 2010 году; есть методические рекомендации Министерства сельского хозяйства. В условиях экономических реформ они практически утратили всё своё значение и противоречат в части вопросов законодательства и процессам, происходящим в экономике. Такие законы уже приняты в 32 регионах нашей страны, поэтому мы провели ряд организационных мероприятий, объединяющих и организующих пчеловодство в Томской области. Провели ряд экономических мероприятий, которые бы позволили сегодня легализовать эту деятельность и вывести её «из тени». Для введения её в нормативные правовые отношения, внесли следующий закон, который уже «назрел» и необходим потому, что на федеральном уровне закон затягивается, и когда он будет принят никто, в принципе, не знает. В законопроекте регламентируются полномочия органов власти в сфере пчеловодства и условия, обеспечивающие сохранение медоносных пчел как вида. В отношениях между участниками деятельности по пчеловодству сегодня возникают спорные вопросы по поводу размещения, расстояния, «кто первый, кто второй», и т.д. Поэтому, мы считаем, что принятие данного закона не приведет к дополнительным расходам областного бюджета, так как государственная поддержка пчеловодов осуществляется в рамках госпрограммы по сельскохозяйственному производству. В настоящее время получены заключения прокуратуры, Минюста, юридического отдела Думы. Отчасти, некоторые противоречат друг другу, но, в принципе, они взаимоустраиваемые. Это нормальный процесс, три юриста – три заключения. Поэтому, законопроект дорабатывается с учетом поступивших замечаний Думы, что мы в последующем сможем его принять во 2-ом чтении, но учитывая важность данного закона, просим, на сегодняшний день и надеемся на вашу поддержку, принять данный закон в 1-ом чтении. Последнее совещание, два совещания провел Президент Российской Федерации, одно из них по устойчивому развитию сельских территорий. Там как раз говорилось о создании условий для развития малого и среднего бизнеса индивидуального предпринимательства в отделенных населенных пунктах по праву, по той или иной сфере. В рамках этого, думаю, мы должны создать

нормативную правовую базу, чтобы люди могли сами выбирать, чем им заниматься там, где нет крупного отраслевого производства. У меня всё.

Куприянец А.Б. Спасибо, Андрей Филиппович. Коллеги, вопросы будут? Олег Владимирович, пожалуйста, вопрос.

Громов О.В. Андрей Филиппович, два коротких вопроса. Кто-то из практиков-пчеловодов смотрел проект закона и выказал свой восторг, принятием этого закона? Второе, вы действительно верите, как написано в пояснительно записке, что принятие этого закона приведет к резкому увеличению количества пчеловодов? Спасибо.

Кнорр А.Ф. Во-первых, всё, что я вношу, я действительно в это верю. То, что это приведет к увеличению, прежде всего, я должен реально смотреть на эти вещи. Когда мы говорим об этих цифрах, мы говорим, прежде всего, о легализации. Он, в принципе, занимается, но мы говорим о тех цифрах, которые сегодня будут нам известны. Т.е. у нас на сегодняшний день, по нашей имеющейся статистике, порядка 28 000 пчелосемей. И занимается этим сегодня около 2 000 пасечников. Конечно, когда мы сегодня это учитываем, кто-то держит два улья, кто-то 100 ульев. Это разные вещи. Самое главное, что мы начали их объединять, они начали учиться. Мы создали уже 2 племрепродуктора, один в Асиновском районе по карпатской пчеле. Когда мы задаем вопрос, какую пчелу держать в селе среднерусскую, злую, или карпатскую, которая менее агрессивна и не так много меда приносит. Поэтому в селе мы рекомендуем держать карпатскую пчелу. Среднерусская пчела она более выносливая, лучше переносит, она крупная, более агрессивная, её лучше держать за пределами. Поэтому, всё это на сегодняшний день регулируется и, по крайней мере, такие обучающие вещи и с точки зрения племрепродукторов. Лабораторию мы сегодня выиграли в фонде «Бортник». Это единственная лаборатория, которая есть. Мы знаем, что сегодня по диастазе порядка 40, томские меда одни из лучших. Могу сказать, что знаменитые алтайские меда – порядка 20-30 в горах. Т.е. наши меда – они хорошие. Но сегодня факт легализации и вывода их из «тени», т.е., если Алтай производит порядка 7 тыс. тонн, то мы только около 1 тыс. тонн. Восточный Казахстан сегодня только в Китай отправляет 20 тыс. тонн. Когда мне говорят о роли экономики, а её просто надо мобилизовать в этой форме. У нас сегодня в Томской области порядка 130 натуральных медоносов, которые не надо засеивать. Это естественные медоносы. В миграционной политике пасечников у нас нет

необходимости, не надо мигрировать, как многие мигрируют, в том же Алтае, за медоносами, которые сеются специально. Здесь этого не надо делать. Эта возможность есть и люди, когда мы их стали объединять, в той же Зырянке, они объединились. Это самостоятельная, специфическая, совершенно другая аудитория. Это опытные пожилые люди. Сегодня приходит молодежь. Мы рассматривали семейные фермы, когда были начинающие фермы в семье, у нас пришли: 2 пчеловода, 3 кролиководы, 2 козовода. Это право людей выбирать. Можно над этим смеяться и говорить, но мы дали людям право, они хотят этим заниматься. Они должны общаться. Мы сегодня проводим семинары и т.д. Этот закон, как раз вот эта ассоциация, профессионалы над ним и работали. С их инициативой мы год назад проговорили дорожную карту, мы по ней и идем. Наука, практика, решение, всё это идет.

Куприянец А.Б. Спасибо! Лев Фёдорович, Ваш вопрос.

Пичурин Л.Ф. Вы знаете, идея закона замечательная. Я очень прошу коллег поддержать в 1-ом чтении, но мне не понятно, почему мы оказываемся впереди властей? Я понимаю, что Вам не вполне удобно комментировать, но всё-таки, не могли бы Вы сказать, почему, так сказать «наверху», этот закон пока не принят для всей Российской Федерации? Что там-то может тормозить?

Кнорр А.Ф. Обсуждать это я не могу, но последнее твердое указание со стороны Президента Российской Федерации, думаю, многие вещи сдвинут. Так у нас построена, к сожалению, структура принятия законодательства. Но в 32-х регионах он уже принят.

Куприянец А.Б. Коллеги, ещё вопросы есть? Есть. Пожалуйста, Антон Андреевич.

Шарыпова А.А. Андрей Филиппович, Вам уже задавали вопрос, и я вот не до конца понял ответ по поводу того, как законопроект повлияет именно на улучшение отношений в данной отрасли, это первый вопрос. Второй вопрос, естественно, что есть разная норма эксплуатации различных животных, и общество стремится к гуманизации тех или иных процессов в различных сферах животноводства, в том числе это касается пчел, т.е. эксплуатировать данные существа можно по-разному. Каким-нибудь образом это планируется отобразиться в законе как именно нормы того, что более бы гуманно было по отношению к живым существам. Спасибо.

Кнорр А.Ф. Я надеюсь, что Вы внимательно прочитали закон, там есть ссылка. Ветеринарные правила, которые сегодня действуют, там достаточно много чего прописано. Посмотрите ссылку на этот закон. Эти правила регламентируют как перевозку продукта, так и самих пчел с места на место, их содержание. На сегодняшний день мы смотрим и делаем ограничения, почему мы принимаем этот закон. Казалось бы, говорят, «подождите, возьмите тот». Вы поймите, вот человек решил заняться пчелами, куда ему обратиться? Вот он должен эти правила поднять, понятно всё через интернет. Но он живет где-то в Сулзате. Вот он когда найдет эти методические рекомендации по пасеке, пока он будет читать это, потом найдет один закон, потом найдет астраханский закон. Почему мы сегодня спорили, Р.С. Радзивил нам говорил, «уберите часть пунктов», а сегодня нам отдел Думы говорит, «вы это впишите». Мы говорим, надо сделать расстояние 500 м. от детского сада, Минюст говорит, записано в правилах 300 м., так и оставьте 300 м., зачем вы делаете 500 м. Это вопрос такого отношения: надо или не надо. Долетит пчела до того берега или не долетит. Это вопрос обсуждения, поэтому мы хотим сделать закон, чтобы человек взял томский закон, для него это главенство. Он живет в этой области. Он взял один документ и все там прочитал. Мы сейчас стали делать методические рекомендации для всего: для кролиководов, для козоводов, для фермера, как доишь, как и что, подробный расклад. И мы хотим для пчеловодов, чтобы человек взял книжку, прочитал, как улей должен быть расположен, что сделать. Он должен быть спокоен. Здесь прописываются правила размещения улья. Если улей уже стоит стационарный, значит необходимо отъехать 3 км. для установки другого. А что сегодня происходит на самом деле? Вплоть до конфликта. Он приехал, первый улей поставил стационарный, следом приезжает передвижная пасека, становится, говорит «ты не должен здесь ставить», он отвечает «а ты скажи мне, где написано, что я не должен здесь стоять?». Мы это прописываем, чтобы не было смешений. Это конфликт, это стресс, и люди сегодня воюют. В этом и есть закон, мы хотим сделать хотя бы один документ, который бы сегодня позволял человеку, с элементарным образованием, ориентироваться. Он просто должен прочитать и ему должно быть понятно. Наверное, правильно, что нас поправляют структуры, которые это делают. Мы исходим, прежде всего, из той ситуации, что Вы говорите. Он должен принести пользу. Человек должен взять один документ, он не будет его читать, но он должен в

нем всё увидеть. Конечно, мы приложим туда все правила, методические рекомендации, но он должен прочитать всего один документ.

Куприянец А.Б. Спасибо. У Андрея Геннадьевича вопрос есть?

Петрова А.Г. Андрей Филиппович, тоже поддерживаю этот закон в 1-ом чтении. Особенно, что касается размещения ульев потому, что достаточно много проблем, и мы много об этом на комитете говорили, что есть проблемы между соседями. В конце концов, если эти улья не будут соответствовать, придется тем владельцам убирать их?

Кнорр А.Ф. Конечно. В этом прописано, есть КоАП, но он сегодня действует как, его применять, юристы поправят, к нормативным или методическим рекомендациям невозможно всегда. Дальше действует КоАП. Есть штрафы 500 руб., 1000 руб., для разных лиц, т.е. ты должен делать, подавать в суд, и дальше вступают правовые вещи, которые должны работать по закону. Это опять закон применения инструментов, как это делать, в любой сфере. Мы должны этот инструмент представить.

Куприянец А.Б. Коллеги, вопросы? Значит, желает задать вопрос ещё Леонид Леонидович. Есть предложение ограничиться по вопросам.

Терехов Л.Л. Андрей Филиппович, в плане информирования, скажите, пожалуйста. Вот если вновь образованный рой перелетел к соседу, он кому принадлежит?

Кнорр А.Ф. Соседу.

Куприянец А.Б. Всё, вопросы прекратили. Спасибо, Андрей Филиппович. Позиция комитета, Аркадий Яковлевич?

Эскин А.Я. Комитет рассмотрел. Я смотрю, такая заинтересованность потому, что все, кто родился в Томске, помнят, что в 60-70-е годы было организовано именно пчеловодство. Здесь были специалисты, всё было под системой. Но прошли годы, изменилась страна, изменилось законодательство, отношения людей, рыночные отношения. Жизнь заставляет сегодня рассматривать этот закон. И это правильно. Тем более, там взаимоотношения не только между пчеловодами, но и между гражданами, которые живут рядом с этими пасеками. Это тоже нужно учитывать, привести в соответствие с правилами жизни людей. Поэтому, мы рассмотрели. Вопросы поступили и от прокуратуры, от депутатов, думаю, к следующему

заседанию мы все эти вопросы отработаем, и будем уже голосовать во 2-ом чтении, а сегодня надо принимать в 1-ом чтении.

Куприянец А.Б. Спасибо, Аркадий Яковлевич. Вопросы к Аркадию Яковлевичу есть? Вопросов нет. Голосуем 1-е чтение.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....1

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по государственной поддержке сельскохозяйственного производства» (1, 2 чтение).**

Куприянец А.Б. Есть необходимость слушать докладчика? Здесь техническая правка. Позиция комитета, Аркадий Яковлевич?

Эскин А.Я. Мы проработали и на комитете приняли, что если будут все заключения, то принять в 2-х чтениях. Всё есть для того, чтобы голосовать в 2-х чтениях.

Куприянец А.Б. Спасибо, Аркадий Яковлевич. Голосуем 1-е чтение.

Результаты голосования

Проголосовало за.....22+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Дополнений и замечаний нет? Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменения в постановление Государственной Думы Томской области от 18 декабря 2008 года № 1915 «Об утверждении Перечня особо ценных**

продуктивных сельскохозяйственных угодий Томской области, использование которых для целей, не связанных с ведением сельского хозяйства, не допускается, за исключением случаев, установленных федеральным законодательством, в соответствии с Законом Томской области от 4 апреля 2008 года № 57-ОЗ «Об особо ценных продуктивных сельскохозяйственных угодьях Томской области». Слово для доклада предоставляется **Палосону Юрию Рембертовичу**, начальнику Департамента по социально-экономическому развитию села Томской области.

Палосон Ю.Р. Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемый Александр Брониславович, уважаемые депутаты! Предлагаемым к рассмотрению проектом постановления Законодательной Думы Томской области предлагается включить в перечень особо ценных сельскохозяйственных угодий Томской области, использование которых для целей, несвязанных с ведением сельского хозяйства, не допускается, земельный участок, находящийся в постоянном бессрочном пользовании государственного научного учреждения Сибирский научный исследовательский институт сельского хозяйства и торфа Россельхозакадемии. Указанный участок сохранил высокий потенциал плодородия почв и используется для производства оригинальных и элитных семян, зерновых культур, многолетних трав и льна-долгунца. Он в полной мере соответствует критериям, установленным Законом в Томской области «Об особо ценных сельскохозяйственных угодьях Томской области». Процедура включения земельного участка в указанный перечень, регламентирована распоряжением Администрации Томской области и строго соблюдена. На проект постановления получены все необходимые положительные заключения: Министерства юстиций, прокуратуры, юридического отдела Законодательной Думы Томской области. Учитывая вышеизложенное, прошу принять указанный проект постановления.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы будут к докладчику? Вопросов к докладчику нет, присаживайтесь. Позиция комитета, Аркадий Яковлевич.

Эскин А.Я. Прошу депутатов поддержать потому, что это тот инструментарий, через который мы будем развивать институт торфа и всё, что там делают научные круги по сельскому хозяйству.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросов нет? Голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «Об отчете Губернатора Томской области о результатах деятельности исполнительных органов государственной власти Томской области в 2013 году»**. Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Комитетом подготовлен проект постановления и доработан с учетом решений комитетов и предложений Администрации Томской области. Проект постановления на 25.06.2014, просим проголосовать. Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо. Комитеты все рассмотрели, депутаты свои предложения дали. Вопросы есть? Вопросов нет. Выступления, замечания есть? Пожалуйста, Олег Владимирович.

Громов О.В. Предлагаю в 3-й пункт «считать первоочередными задачи органов государственной власти Томской области», тут идет по тексту «реализация основным направлений», а я предлагаю «повышение темпов экономики» потому, что реализация всех дорожных карт, посланий, зависит от экономики. Спасибо.

Куприянец А.Б. Владимир Казимирович?

Кравченко В.К. Моя позиция, думаю, вы поддержите, на комитетах рассматривались. Если мы сейчас в редакцию залезем, то это бесконечный процесс.

Куприянец А.Б. Олег Владимирович, есть предложение?

Громов О.В. Снимаю свое предложение.

Куприянец А.Б. Голосуем за позицию комитета.

Результаты голосования

Проголосовало за.....27+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении Тузикова Сергея Александровича Почетной грамотой Томской области»** (1, 2 чтение). Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги. 35 лет НИИ онкологии, внесено предложение о награждении заведующего отделением НИИ онкологии грамотой Томской области. Наградная комиссия прошла. Принято единогласное решение выйти с ходатайством к Законодательной Думе Томской области о награждении Тузикова Сергея Александровича. Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Вопросов нет? Голосуем 1-е чтение.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

Результаты голосования

Проголосовало за.....22+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области»** Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Куприянец А.Б. Есть предложение, коллеги, Оксана Витальевна озвучивает фамилии, а мы проголосуем один раз списком.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги! Предложение вносит Совет Думы о награждение коллектива «Северский промышленный колледж» за высокие достижения, коллектива «Зырянский хлебозавод» ему 90 лет, Галанову Нину Павловну – члена президиума Колпашевского районного совета, Желева Виктора Александровича – профессора кафедры педиатрии Сибирский медицинский университет, Пирогову Светлану Ивановну – преподавателя Томского

политехнического техникума. Должна сказать, что вчера в Томской области впервые прошел бал «краснодипломников» среднего и начального профессионального образования, в этом году у нас 6 300 выпускников, из них 277 имеют «красный» диплом. Соколова Александра Анатольевича – заведующего отделением НИИ кардиологии, многие, наверняка его знают; Чиж Людмилу Алексеевну – лицей при Томском политехническом университете. Я сегодня говорила, у нас есть 3 стобалльника – 2 по физике, 1 по математике в Томской области, все из этого лицея. И Чубика Петра Савельевича, все хорошо его знаете, информирую, что 7 июля 2014 года у него юбилей. Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Спасибо. Есть предложение проголосовать. Голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6
Проголосовало против.....0
Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»**. Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги! У вас у всех на руках есть текст закона. Я должна сказать, что 23 мая 2014 года он был одобрен Государственной Думой, 28 мая 2014 года – Советом Федерации, но может вступить в силу, и принят в качестве поправок в Конституцию Российской Федерации, только после того, как за него проголосуют не менее 2/3 субъектов Российской Федерации. Поэтому, он сегодня направлен во все регионы Российской Федерации. Суть поправок, их две:

1) Устанавливается дополнительная квота до 10% Президенту Российской Федерации по внесению кандидатур членов Совета Федерации. Всего их сегодня 170, если поправка будет принята, то их по максимуму может быть 187;

2) Вторая поправка связана с тем, что теперь мы направляем нашего представителя в Совет Федерации, точно также Губернатор, на срок полномочий соответствующего органа государственной власти субъекта. Т.е. мы не можем отозвать направленного нами представителя в течение всего срока полномочий

Законодательной Думы Томской области. За исключением случаев, которые предусмотрены законом, когда человек это делает по собственной воли, или в силу каких-то объективных обстоятельств. Прошу поддержать.

Куприянец А.Б. Спасибо, Оксана Витальевна. Вопросов нет? Председатель Думы пояснила суть. Есть предложение поддержать. Голосуем.

Шарыпов А.А. Высказаться можно?

Куприянец А.Б. Пожалуйста.

Шарыпов А.А. Я сегодня по многим вопросам воздерживался, но по этому хочу высказаться. Лично моя позиция, я думаю, эта позиция найдет у многих людей отражение того, что поддерживать данный законопроект не стоит потому, что у Президента Российской Федерации и так достаточно много полномочий, эти дополнительные изменения ни к чему хорошему не приведут. Поэтому, однозначно, моя позиция «против». Предлагаю тем депутатам, которые считают себя демократами, данный законопроект не поддерживать. Спасибо.

Куприянец А.Б. Спасибо, Антон Андреевич. Вас услышали. Больше желающих нет выступить? Можно голосовать? Голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....24+6

Проголосовало против.....4

Воздержалось.....2

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в постановление Государственной Думы Томской области от 27.06.2012 № 225 «О Координационном совете при Законодательной Думе Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

Кравченко В.К. Здесь чисто техническая правка. Наименование комитета приводим в соответствие с сегодняшним наименованием, «правовой» на «комитет по законодательству, государственному устройству и безопасности». Спасибо.

Куприянец А.Б. Вопросы к Владимиру Казимировичу есть? Вопросов нет. Можно ставить на голосование? Голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в отдельные постановления Законодательной Думы Томской области в связи с изменением её структуры»**. Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

Глок Л.Э. Уважаемые коллеги! У нас состоялось заседание комитета по труду и социальной политике, на котором было принято решение о поддержке предложения председателя постоянной комиссии по науке, председателя комитета по труду и социальной политике исключить из состава комитета постоянную комиссию по науке. Аналогичными функциями в данной сфере наделена постоянная комиссия Законодательной Думы Томской области по высшей школе и инновациям. Членам постоянной комиссии по науке предложено принять участие в работе постоянной комиссии Законодательной Думы Томской области по высшей школе и инновациям. В связи с этим, вносятся изменения в 2 постановления Думы: в постановление от 26 января 2012 года о постоянных комиссиях комитетов Законодательной Думы Томской области и в постановление Думы от 28 февраля 2012 года «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике». В дополнение хочу сказать, что регламент работы Думы по усовершенствованию, изменению структуры, предполагает именно такие шаги. Подготовлен проект дополнительных изменений, связанных с расширением полномочий и функций постоянной комиссии Законодательной Думы Томской области по высшей школе и инновациям. Поэтому, мы предлагаем принять это постановление.

Куприянец А.Б. Спасибо. Вопросы будут к докладчику? Вопрос к докладчику нет. Позиция Владимира Казимировича.

Кравченко В.К. Рассмотрено и рекомендовано для принятия.

Куприянец А.Б. Есть предложение проголосовать. Голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....28+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте постановления Законодательной Думы Томской области «О внесении изменений в отдельные постановления Законодательной Думы Томской области, регулирующие порядок проведения конкурса на соискание звания «Лауреат премии Законодательной Думы Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Глоку Леониду Эдуардовичу,** председателю комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике.

Глок Л.Э. Уважаемые коллеги! Дума ввела в своё время конкурс «Лауреат премии Законодательной Думы Томской области». Там есть квота, установленная постановлением. Практика показала, что каждый раз, возникают достаточно интересные работы и жюри просит отметить эти работы. Поэтому, мы вносим изменения в это постановление, которое дает право Думе увеличивать квоту на премии особо одаренным детям. Также есть ряд технических правок.

Куприянец А.Б. Спасибо, Леонид Эдуардович. Поддержим?

Козловская О.В. Позвольте выступить?

Куприянец А.Б. Пожалуйста.

Козловская О.В. Александр Михайлович, пользуясь случаем, хочу обратиться к Вам. Учитывая, что Дума проводит несколько конкурсов, при формировании бюджета на следующий год нам нужно обязательно учесть это в смете, поскольку сегодня всё это делается исключительно за счет тех ресурсов, которые у нас есть. Поэтому, действительно, приходится порой, так сказать, какие-то вопросы «ужимать». Просьба принять это к сведению. Спасибо. Просьба поддержать.

Куприянец А.Б. Спасибо. Коллеги, голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....29+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

Результат: принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня
«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации».

Куприянец А.Б. Коллеги, вы на комитетах все эти материалы видели, смотрели, голосовали. Поэтому, есть предложение поддержать свои решения. Нет возражений? Голосуем.

Результаты голосования

Проголосовало за.....26+6

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

Результат: принимается.

Куприянец А.Б. Повестка исчерпана. Слово передаю Оксане Витальевне.

Козловская О.В. Уважаемые коллеги! Прежде всего, давайте от нашего имени поблагодарим аппарат Законодательной Думы Томской области и Администрацию Томской области за достаточно качественно подготовленные вопросы, что позволило нам большое количество очень сложных вопросов рассмотреть в течение сегодняшнего непростого дня. Я бы хотела поблагодарить всех депутатов за сегодняшнюю работу потому, что она была действительно непростой.

Повестка дня исчерпана. 32-ое собрание Законодательной Думы Томской области объявляется закрытым.

Председатель
 Законодательной Думы
 Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

С.Д.Кузнецов

Начальник отдела
 по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская