

## **СТЕНОГРАММА**

### **16-го собрания Законодательной Думы Томской области пятого созыва**

**31 января 2013 года**

**г. Томск**

**Зал заседаний Законодательной Думы Томской области**

**Заседание первое**

**10-00**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, из 40 депутатов отсутствуют сегодня Маркелов В.А. (в командировке, передал свой голос Козловской), болеет Середа, и по неизвестной причине отсутствует С.А.Кравченко. Опаздывают: Шпетер, Собканюк и Звонарев. Но у нас есть все основания начать работу. Я ставлю вас в известность, что сегодня на 16-ом собрании Думы присутствует Чернышев И.Н., член Совета Федерации, наш представитель от Законодательной Думы Томской области, и Л.М.Огородова, заместитель председателя комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по науке и наукоемким технологиям. Должна вас проинформировать, что приказом Министерства юстиции Российской Федерации назначена начальником Управления Министерства юстиции по Томской области государственный советник юстиции Российской Федерации 1 класса Е.Г.Карташова. Предлагаю ее поздравить. (Аплодисменты.). Я надеюсь, что мы и дальше будем с ней плодотворно работать. Еще, коллеги, есть одна информация. Вы знаете о том, что на прошлом заседании Законодательной Думы мы приняли решение о досрочном прекращении полномочий В.Л.Пономаренко, поэтому я информирую вас, что вчера на заседании фракции «Единой России» он был выведен из состава фракции. Ну а сейчас позвольте традиционно выступить перед вами.

Уважаемые депутаты! Уважаемые приглашенные! Мы начинаем новый парламентский год. Чем запомнился январь 2013-го, помимо продолжительных

зимних каникул? Для мирового экономического сообщества основным событием уходящего месяца стал традиционный форум в Давосе. Именно на этой экспертной площадке формируется общемировая повестка дня. Не случайно первый день был посвящен развитию России и ее роли в мировой экономике. Этой честью мы обязаны председательству России в «Группе двадцати» (или G-20). Кстати, «двадцатка» – это группа государств, обеспечивающих 90 % мирового ВВП, 80 % мировой торговли и 2/3 населения планеты.

Известные эксперты представили на Форуме несколько сценариев дальнейшего развития нашей страны. **Один** из них предсказывает усиление разрыва между богатыми и бедными регионами. **Второй**, что уже привычно, говорит о снижении уровня жизни в результате падения цен на нефть. **Третий** предостерегает исполнительную власть от отказа в проведении институциональных реформ, предсказывая недовольство граждан. Можно спорить по каждому из сценариев, но цель России определена руководством страны. Это устойчивый рост ВВП – не менее пяти процентов в год. И это уровень, на который должны ориентироваться все регионы. Январь – это также время подведения официальных итогов прошедшего года и старта новых проектов. В Томской области рост промышленного производства составил 102.5 %, инвестиции в основной капитал превышают 110 млрд. рублей. И все же для нас главное – качество жизни человека. Результаты здесь неплохие. Рост реальной заработной платы – 106.1 %, а реальных денежных доходов – 103,3 %. Численность населения за год вновь приросла более чем на 6,5 тыс. человек. И как следствие – налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета Томской области в 2012 году составили 42,2 миллиарда рублей, что почти на 12 % выше предыдущего года.

Знаковым событием января стало подписание Губернатором Томской области С. Жвачкиным и главой Газпрома А. Миллером пакета стратегических документов. Это, безусловно, открывает для региона новые возможности. Для нас с вами, уважаемые коллеги-депутаты, 2013-й год будет весьма напряженным. Прежде всего, это касается вопросов образования. До первого сентября мы должны принять свой областной Закон «Об образовании» в развитие федерального закона, принятого в декабре. Уже в марте состоятся парламентские

слушания по Федеральным образовательным стандартам, которые являются неотъемлемой частью будущего закона. Реализация новых стандартов в регионе потребует серьезного переоснащения школ, профессионального роста кадров и значительных дополнительных бюджетных расходов. Что касается заработной платы, задачу, поставленную Президентом по увеличению средней заработной платы педагогов до средней по региону, Томская область выполнила. Более того, при средней заработной плате в регионе за прошедший год в 27 тыс. рублей среднеобластная заработная плата педагогов в декабре превысила 33 тыс. рублей. У воспитателей – 25 тыс. рублей. В результате база для поэтапного роста зарплаты в 2013 году сформирована. Вместе с тем напомним, что в текущем году нам предстоит решать этот вопрос и по другим категориям бюджетников. Словом, выполнение задач, поставленных указами Президента, потребует дополнительных ресурсов, а, значит, и другого качества экономического роста. План законотворчества, который мы будем принимать сегодня – это не просто 70 вопросов, внесенных депутатами, комитетами Думы и Губернатором. Это – приоритеты социально-экономического развития Томской области в парламентском измерении не на один год. Администрация, начиная с февраля, планирует внести в Думу более 20 стратегий, среди которых бюджетная стратегия и концепция управления госсобственностью, инновационная и инвестиционная стратегии, стратегия развития гражданского общества, а также стратегии развития ключевых отраслей, секторов экономики и сельских территорий. Отдельно хочу обратить внимание депутатов на Стратегию развития жилищно-коммунального комплекса, которая также должна быть внесена уже в феврале. Это особенно важный документ на фоне вступивших в силу изменений нормативов потребления коммунальных ресурсов, новых правил оплаты общедомовых нужд (так называемых ОДН) и предстоящего роста тарифов на ЖКУ с 1-го июля текущего года.

Среди приоритетов и стратегия развития строительного комплекса региона. Хочу отметить – динамика статистических показателей по жилищному строительству у нас, пожалуй, одна из лучших. Томская область увеличила объемы строительства жилья на 7 процентов. Но при этом не решена главная проблема – доступность жилья для населения. Эксперты посчитали: чтобы купить квартиру,

среднестатистическому россиянину надо копить 26 лет. (Конечно, душу греет, что в Белоруссии, Черногории, Пакистане и Марокко надо копить еще дольше). Но правительство России ставит задачу – решить жилищную проблему за шесть лет. Как это сделать в Томской области? Ответить на этот вопрос и должна Стратегия развития строительной отрасли. Для этого, по оценкам специалистов, объемы ввода доступного жилья должны возрасти в 2,5 раза. Напомню вам, что в прошлом году Томская область ввела почти 480 квадратных метров жилья. Очевидно, что в основе решения этой задачи – платежеспособный спрос населения и государственная поддержка отрасли. В ноябре прошлого года правительство Российской Федерации утвердило государственную программу «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации».

Есть результаты и у нас в регионе. В минувшем году только за счет всех действующих программ господдержки более 2000 семей улучшили свои жилищные условия. Например, на жилье для молодых семей из бюджетов всех уровней направлено 150 миллионов рублей. Благодаря другой программе, за пять лет смогут улучшить жилищные условия 1200 врачей и учителей Томской области. При этом вопрос обеспечения доступности жилья сегодня остается на втором месте (после проблем ЖКХ) среди вопросов, которые томичи адресуют депутатам региона. В первую очередь это касается молодежи и молодых специалистов. Давайте честно признаем, что при нынешних ставках по ипотечным кредитам молодой специалист попросту не сможет «взять ипотеку»: при средней зарплате в 20 тысяч рублей ему придется платить по кредиту от 10 до 12,5 тысяч рублей в месяц.

По прогнозам экспертов в самом ближайшем будущем нас ждет дефицит кадров в таких сферах, как здравоохранение, образование, культура и спорт. Особенно, если мы говорим о сельской местности и наших малых городах. Да, федеральная программа «Земский доктор» и наша региональная программа, которую мы приняли для малых городов и рабочих поселков, позволили нам в прошлом году привлечь в муниципальные образования области более двухсот сорока врачей. Если мы сохраним эти темпы, то через три года проблема дефицита врачей в селах и деревнях Томской области будет решена.

Но! Нам ведь нужны и учителя, и тренеры, и работники культуры. Не менее остра эта проблема и для молодых ученых и преподавателей наших университетов. Вношу два предложения.

**Первое.** Распространить действие федеральной программы «Земский доктор» на малые города и принять такую же программу для работников образования. Было бы правильно нам совместно с Администрацией подготовить обращение в Правительство.

**Второе.** Изучить опыт регионов и нашего ближайшего соседа – Новосибирска – по строительству арендного жилья. В прошлом году рядом с технопарком Академгородка состоялось открытие первого такого жилого комплекса. Наниматели – сотрудники компаний, резидентов технопарка и молодые ученые СО РАН. Администрация и работодатели компенсируют половину арендной платы. В Государственную Думу уже внесен пакет федеральных законопроектов о формировании рынка арендного жилья. Скоро он поступит к нам на заключение. Надеюсь, что в нашей Думе, где 12 депутатов представляют строительную отрасль, эти документы пройдут самую серьезную экспертизу!

По повестке 16-го собрания Думы. Мы рассмотрим изменения в Устав Томской области, среди которых впервые правом законодательной инициативы будут наделены депутаты и сенаторы Федерального Собрания. Нам предстоит подвести итоги 10-го конкурса для молодых ученых и юных дарований на соискание премии Законодательной Думы Томской области 2012 года и утвердить имена 35 победителей конкурса. В «Часе Губернатора» Администрация Томской области доложит о решении проблемы обеспечения жильем детей-сирот. Мы заслушаем информацию Администрации Томской области об итогах борьбы с лесными пожарами на территории области в 2012 году. Новый областной закон о пунктах приема и отгрузки древесины призван создать систему контроля за оборотом леса. В законе предусмотрено формирование системы учета древесины от лесосеки до пункта ее обработки. После бурных споров в повестку собрания в первом чтении Совет Думы включил вопрос об изменениях в закон о требованиях к перевозкам пассажиров легковыми такси. Это один из тех законов, по которому у каждого из депутатов есть своя точка зрения, и прийти к единому мнению будет очень непросто. Убеждена, в этом вопросе, принимая решение, мы должны очень

внимательно слушать наших избирателей! Нам также предстоит избрать представителей от Думы в квалификационную комиссию при адвокатской палате Томской области на два года. В ходе собрания всем думским комитетам предстоит отчитаться о своей работе в 2012 году. Для каждого председателя комитета 5-го созыва это будет своеобразный дебют. Словом, повестка, как всегда, напряженная. Предлагаю начать работу.

Традиционно мы с вами начинаем работу с рассмотрения повестки собрания.

Совет Думы ее рассмотрел, внес на ваше рассмотрение. Я предлагаю принять ее за основу.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	37
Проголосовало за.....	36+1
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** У кого есть изменения, дополнения к предложенной повестке собрания? Пожалуйста.

**Пичурин Л.Ф.** Уважаемые депутаты, считаю, что вопрос-информацию по лесным пожарам нам, в общем-то, обсуждать не надо. Мы имеем эту информацию, а в письменном виде нам представлен прекрасный документ. Нам надо обсуждать задачи нашей области в охране лесов и т.д. То есть я предлагаю вместо информации поставить вопрос о состоянии дел в лесах. Формулировку можно уточнить, но смысл такой: это должно быть полноценное рассмотрение вопроса о состоянии дел в лесах, включая ситуацию с Лесным кодексом. Спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо, Лев Федорович. Уважаемые коллеги, давайте мы сразу, чтобы этот вопрос обсудить, посоветуемся. Вопрос был рассмотрен на Совете Думы. На заседании Совета Думы присутствуют все фракции. Никто не ставил вопрос о необходимости изменения сути и содержания данного вопроса. Поэтому предложение какое? Я обращаюсь к вам с предложением все-таки сейчас утвердить в той редакции, в которой принято, тем более что Администрация Томской области готовилась как раз к такой повестке, затем в ходе рассмотрения, если у нас возникнут предложения о том, чтобы дополнительно рассмотреть вопрос в той редакции, как предлагает Лев Федорович, то это можно будет сделать на следующем заседании Думы. Лев Федорович, Вы не будете настаивать? Потому что ну не совсем корректно по отношению к Администрации.

**Пичурин Л.Ф.** У меня есть право внести поправку, я ее внес, и я остаюсь при своем мнении.

**Козловская О.В.** И Вы предлагаете, чтобы мы ее проголосовали?

**Пичурин Л.Ф.** Да.

**Козловская О.В.** Хорошо. Пожалуйста.

**Кравченко В.К.** Наш комитет готовил проект постановления. Перед этим мы обратились ко всем депутатам и собрали все дополнительные вопросы, включая те, которые Лев Федорович озвучил. Они были переданы в Администрацию Томской области. Поэтому мы предполагаем, что сегодня мы получим ответы, в том числе, на них. Те депутаты, которые хотели, они имели такую возможность задать вопрос дополнительно.

**Козловская О.В.** После пояснения Владимира Казимировича Вы остаетесь на своей позиции, Лев Федорович?

**Пичурин Л.Ф.** Ну да, я и в документе, который представила наша фракция, об этом писал.

**Козловская О.В.** Хорошо. Я думаю, чтобы дальше не продолжать дискуссию, давайте мы проголосуем. То есть мы приняли за основу повестку в той редакции, которую внес Совет Думы, сейчас мы с вами голосуем поправку. Какую, Лев Федорович?

**Пичурин Л.Ф.** Мы голосуем замену информации на полноценное обсуждение вопроса о состоянии дел в лесах области.

**Козловская О.В.** Вы предлагаете исключить вопрос об информации и включить новый вопрос – о задачах по наведению порядка в лесной отрасли Томской области в части пожарной безопасности, так? Итак, сначала я ставлю на голосование: кто за то, чтобы исключить из повестки собрания (а потом, если мы его исключим, тогда будем голосовать второй вопрос) 13-й вопрос? Голосуем предложение Л.Ф.Пичурина. Пожалуйста.

**Результаты голосования**

Голосовало.....37

Проголосовало за.....9

Проголосовало против.....22

Воздержалось.....6

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Решение не принято. Я просто напоминаю, коллеги, нам нужно 50% от числа присутствующих депутатов, соответственно, 19 голосов.

Какие еще есть замечания, предложения по повестке? Других предложений нет.

Голосуем принятие повестки в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....37  
 Проголосовало за.....35+1  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** В соответствии с Регламентом у нас сейчас время для заявлений. Есть ли желающие сделать заявление? А.Г.Федоров.

**Федоров А.Г.** Уважаемые товарищи, я бы хотел донести информацию от работников ООО «Завод измерительной аппаратуры», которые написали открытое письмо. Они к фракции обращаются и к лидерам партии, и к новому Министру обороны. «В «Часе пик» было показано 22.01. интервью заместителя Губернатора Резникова, который, по их мнению, сделал некорректное заявление о решении по закрытию ООО «Томский завод измерительной аппаратуры». Мы, коллектив завода, возмущены тем, что человек, занимающий пост заместителя Губернатора по промышленности, с гордостью заявляет о закрытии заводов на территории г.Томска. Можно, конечно, понять гордость, если б он заявил, что добился работоспособности производства, предоставления рабочих мест, пополнения налоговых поступлений от доходов заводов городу». Ну и высказывали здесь они недовольство, что их обозвали пенсионерами, что завод морально устарел. Это все в той тенденции, которая сегодня идет по г.Томску и Томской области. Несмотря на заявление о различных стратегиях (хотя я про Стратегию развития Томской области говорил, что она сама по себе ущербна, и надо было просто очень внимательно читать документ до того, как его принимать, в таком виде бы его не приняли, потому что никакого развития Стратегия не дает), тенденция плохая – приборный завод, радиотехнический завод, ГПЗ-5, сегодня это ТЗРИ, ТИЗ, 240 человек уволится, с ГПЗ-5 – 800 человек. Это тысяча человек лишается профессиональных рабочих мест! За ними стоят еще и семьи. Мне бы сегодня хотелось еще понять и логику действующей власти, которая открыто заявляет о том, что должны заводы закрываться, что создает проблемы с поставщиками. И понятно, что завод уже банкрот. Более того, мы считаем, что нужно сегодня не только стратегию принимать, а уже давно принимать программу развития промышленности на территории Томской области, потому что тенденция с

закрытием заводов приведет к тому, что товарищ Эскин будет возглавлять не Союз промышленников и предпринимателей, а, наверное, Союз станочников-надомников. Это будет в ближайшее время, все к этому идет. Когда мы говорим, что денег нет, я говорю, что надо первое, что сделать, это вернуть нефтяные деньги, которые уходят с территории, в область. Принять такую законодательную инициативу. Мне сказали, что такое нельзя делать. Но сегодня выясняется, что 10 трлн. рублей правительство России не знает, куда пристроить. Вот вам и программа развития сельских территорий, вот вам и программа развития промышленности городских территорий. Поэтому хотелось бы обратить на это внимание, и Администрации, прежде чем делать заявление, надо сначала проанализировать ситуацию, прежде чем одним махом рубить с плеча и рушить заводы.

**Козловская О.В.** Спасибо. С.А.Губа.

**Губа С.А.** Здравствуйте, уважаемые товарищи! Сегодня в повестке собрания у нас 18-ым вопросом стоит выступление Мэра по очень актуальной теме – обеспечение жильем детей-сирот. В связи с этим хочу выразить свое мнение и свою обеспокоенность этим вопросом. Благодаря распоряжению Губернатора от 27 марта 2012 года, в котором прямо запрещается строительство жилых зданий на участках пожарниц деревянных сооружений, по нашей информации, количество пожаров деревянного фонда заметно сократилось. Тем не менее, как мне стало известно, городская администрация согласовала выделение участка, на котором сгорел деревянный дом, по адресу Профсоюзная, 7. Данный участок по планам Администрации предназначен под строительство жилого дома для детей-сирот. Разработка документации по данному участку ведется неким ООО «СибСтройкомфорт», юридический адрес которого пер. Пионерский, 3-а. Это здание, насколько мне известно, принадлежит городскому депутату Чуприну. Все мы помним осенний скандал, прокатившийся в томских СМИ, связанный со строительством дома для детей-сирот по адресу Заливная, 19. Тогда Мэрия вынуждена была признать незаконность данного строительства. Детям-сиротам не были обеспечены элементарные бытовые условия, такие, как центральная канализация. И все это за бюджетные деньги. Очень боюсь, что подобная ситуация может повториться вновь. По моему мнению, дети-сироты не должны оставаться

крайними в темных аферах нечистоплотных чиновников и депутатов. Надеюсь, что вышеуказанные совпадения являются случайными. Прошу правоохранительные органы обратить на них внимание и не допустить осеннего развития событий и нового скандала. Спасибо за внимание.

**Козловская О.В.** Спасибо. Больше желающих нет? Коллеги, переходим к повестке дня.

Собрание переходит к рассмотрению первого вопроса повестки дня «**О признании полномочий депутата Законодательной Думы Томской области Музалев Василия Николаевича**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Вы знаете о том, что на прошлом собрании Думы В.Л.Пономаренко написал заявление о сложении полномочий, политсовет региональной партии «Единая Россия» рассмотрел вопрос по кандидатуре от партии на партийное место в Законодательной Думе Томской области, и мы получили решение регионального политсовета, что это будет Музалев В.Н. Состоялось заседание областной комиссии, где полномочия его были утверждены. И мы сегодня должны также рассмотреть данный вопрос и признать полномочия депутата Музалев В.Н. По данному вопросу мы принимаем постановление Законодательной Думы Томской области. Есть ли ко мне вопросы? Я думаю, вы Василия Николаевича все знаете. Все-таки, Василий Николаевич, просим Вас выйти к народу. Если есть вопросы, у вас есть возможность, коллеги, их задать.

**Музалев В.Н.** Если о себе рассказать, то вы, наверное, знаете, я с 1976 года работаю в области.

**Козловская О.В.** Василий Николаевич, все-таки давайте сначала обратимся к вопросам. Есть вопросы?

**Из зала.** О себе пусть расскажет.

**Козловская О.В.** Так, о себе, пожалуйста.

**Музалев В.Н.** Трудовая моя деятельность началась с 1974 года на БАМе, 2 года я там был. В 1976 году я прибыл в г.Томск. Мне предложили на выбор 4 города – Кузбасс, Кемерово, Барнаул и Томск, я выбрал Томск и не жалею. С 1976

года начал работать мастером, затем прорабом, начальником участка, начальником ПТО, главным инженером и с 1989 года директором «Мостоотряда». Удалось поработать по всей области, начиная от Парабели, Каргаска, Первомайки, Тегульдета. Участвовал в строительстве крупнейших объектов области – мост через Обь (в этом году исполняется 25 лет), через Томь. Мост начали строить в 90-е годы, когда вообще ничего не строилось в России, а нам удалось эту проблему решить. И вы понимаете, что значит сегодня мост. Он является ключевым объектом, элементом кольцевой дороги, разгрузки города.

**Из зала.** О себе расскажите.

**Музалев В.Н.** Я женат, имею 2 дочери, которые закончили наш университет. Есть внук. Ну что еще?

**Козловская О.В.** Дальше будем слушать биографию? Может, ограничимся? Есть еще вопросы? Алексей Геннадьевич, пожалуйста, вопрос.

**Федоров А.Г.** Василий Николаевич, я так понимаю, что с Вашим приходом будет форсироваться строительство третьего моста?

**Музалев В.Н.** Не только. Я-то пришел не только решать локальные задачи, а помочь именно участвовать в развитии Томской области комплексно – и по транспортной инфраструктуре, и по развитию города, и по строительному комплексу, который сегодня находится в очень тяжелом положении.

**Козловская О.В.** Василий Николаевич, для сведения скажите цену вопроса третьего моста.

**Музалев В.Н.** Сегодня материалы готовятся на экспертизу, сам мост – около 8 млрд. и плюс подходы, там сколько будет...Я вам так скажу: сегодня в ряде субъектов Федерации такие сооружения строятся. Вы знаете в Новосибирске Заводской мост – 14 млрд., и уже проектируется еще один мост. В Красноярске с вводом глубокого обхода Красноярска через Енисей в этом году 12 млрд. заложено, поставили задачу за 3 года мост построить.

**Козловская О.В.** И все эти мосты, в том числе, за счет федеральных средств.

**Музалев В.Н.** Моя позиция, что инфраструктурные объекты, очень дорогостоящие, должны вестись в основном за счет федерального бюджета. Нам надо создавать с вами программы и притаскивать деньги из Федерации.

**Козловская О.В.** Спасибо, Василий Николаевич. Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** У меня вопрос к Вам как к строительному эксперту. Скажите, вот по первой генеральной схеме (Омской и пр.) третий мост был южнее Коммунального моста, который на въезде в город, Вы как профессионал считаете, какое было правильное направление строительства моста – то или которое сейчас?

**Музалев В.Н.** Вообще я думаю, чтобы это дело определить окончательно (это спорный вопрос – так и так можно), нужно окончательно «причесать» и принять с поддержкой Губернатора генеральный план развития города. Мы должны знать, что мы строим в южном направлении, чтобы убрать дебаты о левобережье, и определиться, чтобы не было только политических высказываний противников. Нужно определиться, что мы решаем с левобережьем и тогда уже выстраивать приоритеты. Но без третьего моста и центрального тоже не обойтись. Я проехал все крупнейшие города в России, участвовал и в обсуждениях, и за границей был, я считаю, что мы имеем крайне недостаточное развитие транспортной инфраструктуры как в области, так и в городе. И центральный мост нужен, а дальше уже видно будет.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, В.В.Казаков.

**Казаков В.В.** Уважаемый Василий Николаевич, скажите, пожалуйста, почему ваше предприятие не участвовало в реконструкции Коммунального моста?

**Музалев В.Н.** Наверное, этот вопрос не надо задавать. Тогда нас убрали, и все.

**Пичурин Л.Ф.** Василий Николаевич, извините, ради бога, вопрос стоит как? «Об утверждении полномочий...», вопроса о строительстве мостов, перспективе и т.д. в повестке нет. Я бы хотел пожелать Вам в этой сложной ситуации оставаться таким же талантливым руководителем вот этой фирмы и работать в Думе. И давайте утвердим, и нечего больше на эту тему разговаривать.

**Козловская О.В.** Согласимся? Тогда, коллеги, голосуем постановление о признании полномочий депутата Законодательной Думы Томской области Музалева В.Н.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36

Проголосовало за.....35+1

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Итак, решение принято. Кого-то Вы не убедили своими мостами. Коллеги, позвольте мне вручить Василию Николаевичу депутатское удостоверение и значок. (Аплодисменты.) Удачи Вам на благо Томской области.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О назначении на должности мировых судей судебных участков судебных районов города Томска**». Слово для доклада предоставляется **Школяр Ларисе Геннадьевне**, заместителю председателя Томского областного суда.

**Школяр Л.Г.** Доброе утро, уважаемые депутаты, доброе утро, уважаемые приглашенные! Сегодня по поручению председателя областного суда я поддерживаю представление о назначении на должность 2-х мировых судей. Кандидаты Тегичева Н.В. и Мавлютов А.В. Тегичева Н.В. – действующий мировой судья, она уже 3 года отработала. Есть критические точки – это качество, это сроки и этика поведения. Ни по одному из этих моментов к ней замечаний нет. Мы уже говорили на комитете о том, что в областном суде действует контрольно-аналитический отдел, который возглавляет бывший заместитель председателя областного суда. В состав входят судьи в отставке. Этот отдел имеет право приехать и учинить внезапную проверку любому судье, в том числе мировому. Вот такие мероприятия были проведены в прошлом году, в том числе на участке Натальи Васильевны не было обнаружено никаких, даже мелких, недостатков. К недостаткам мы относим, что не подшиты уже рассмотренные дела или не подписаны протоколы, или не выданы вовремя исполнительные листы. Ну и в том числе и статистика, и качество, и сроки, как я уже говорила, - все в надлежащем виде.

**Козловская О.В.** Есть ли вопросы? Пожалуйста.

**Барышникова Н.Г.** Уважаемая Лариса Геннадьевна, Вы говорите о качестве, но как тогда объяснить, что в деле столько много нарушений требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации? Вот в справках об отмене постановлений по административным делам это указано. Я понимаю, что человек

только приступил к работе, но за 2012 год тут достаточно много. Объясните, пожалуйста.

**Школяр Л.Г.** Я сказала достойное качество, а не стопроцентное. Дело в том, что, в частности, по административным делам в этом году вот такая провальная ситуация. Я полагаю, что это все-таки дефект законодательства – нестабильность. Причины по всей области, в том числе по участку Натальи Васильевны, анализируются. Сейчас все это находится в работе, и по результатам работы в феврале Александр Александрович улетает и будет докладывать уже в Верховном суде. Я полагаю, что пошатнулось качество на участке Натальи Васильевны, это в том числе, общая проблема по административным делам. Если сравнивать с другими судьями, это все-таки хорошего качества работа.

**Козловская О.В.** Еще вопросы? Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Чернышев И.Н.** Я не ознакомился, извините, а качество в какую сторону – в сторону человека или в сторону юридических лиц? То есть ошибается в пользу человека или наоборот?

**Школяр Л.Д.** Наоборот.

**Чернышев И.Н.** Это, конечно, недопустимо.

**Козловская О.В.** Еще, пожалуйста, вопросы есть к Ларисе Геннадьевне? Наталья Васильевна, пожалуйста. Я думаю, будет правильно, если Вы начнете свое выступление с ответа на вопрос, который был задан Ларисе Геннадьевне. Вы рассмотрели 1 тыс. 200 дел, по 12 у Вас есть вот такие замечания.

**Тегичева Н.В.** Специфика моего участка такова, что в его состав входит ул.Московский тракт и пост на въезде в Томск. Соответственно, каждый Новый год, каждое 8 Марта и 23 февраля, 1, 9 Мая, плюс внезапное потепление и июнь, июль...У меня бывает каждый понедельник (это день, когда назначены административные дела по ГИБДД) до 30 административных материалов по ст.12.26 и 12.8 - «Управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения» и «Отказ от медицинского освидетельствования». Плюс в этом году между Тимирязево и Томском установлен знак «обгон запрещен», и очень тяжелая ситуация бывает в марте-апреле, когда аншлаг был у моего кабинета. Тогда была статья о лишении водительских прав от 4 до 6 месяцев, и соответственно было много несогласных по этому поводу граждан. А количество измененных решений,

я полагаю, большое и потому, что обжалуется у меня от 70 до 80 постановлений ежегодно. И если в процентном соотношении подходить, из 10 одно отмененное. Из 80 отменено 8.

**Козловская О.В.** То есть здесь вот Игорь Николаевич задавал вопрос. Скажем, Вы потому и не принимаете в пользу граждан, поскольку считаете, что те нарушения, которые совершаются, должны быть наказаны. Так?

**Тегичева Н.В.** Ну, наверное, так.

**Козловская О.В.** Еще вопросы есть? Спасибо, присаживайтесь. Пожалуйста, Кравченко В.К.

**Кравченко В.К.** На расширенном заседании Совета Думы с участием членов комитета по законодательству кандидатура Тегичевой Н.В. была рассмотрена и рекомендована для назначения. Голосованием мы определились - все 13 человек проголосовали «за».

**Козловская О.В.** Есть ли желающие по этому вопросу выступить? Пожалуйста.

**Казаков В.В.** Как депутат, работающий на этом округе, хочу сказать, что к Наталье Васильевне, по крайней мере, от наших избирателей, нет вопросов. Человек работает, и та погрешность, которая существует, незначительна, если посмотреть, сколько людей обжаловали решение.

**Козловская О.В.** Еще есть желающие выступить? Прошу голосовать постановление о назначении Тегичевой Н.В. на должность мирового судьи судебного участка № 5 Кировского района г.Томска.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	29+1
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	5

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Наталья Васильевна, мы Вас поздравляем, ну и просьба, конечно, учесть те замечания и предложения, которые сегодня в Ваш адрес прозвучали. Спасибо.

**Школяр Л.Г.** Следующий кандидат – это Мавлютов А.В., Октябрьский район, 1 участок. Юридические факты – вся совокупность налицо (возраст, стаж, сдача экзамена, положительное решение квалификационной коллегии. Но здесь проблема какая? Уже возвращал один раз эти материалы комитет, мы второй раз их

представляли, комитет рассматривал, и я так полагаю, здесь 2 проблемы. Первая проблема, на которую обратил внимание комитет и в первый раз, и во второй раз были вопросы, это частая перемена работы. Это одно. И второе, более существенное, на мой взгляд, – это привлечение к административной ответственности. Что касается частой перемены работы, там есть промежутки, у нас есть материалы, там это видно. После того, как материалы были возвращены председателю областного суда, у председателя было 2 возможности – либо отдать на доработку в квалификационную коллегию, либо снова обратиться в комитет и в Думу с просьбой назначить все-таки этого кандидата. Дополнительная проверка по этому факту, почему менял часто место работы, показала, что где бы он ни работал, везде характеризуется положительно. Кроме того, я говорила на комитете и напому сегодня, что он человек приезжий, он содержит семью, у него здесь нет никакой поддержки и знакомых, поэтому он искал то место работы, где бы это было оплачиваемо, чтобы можно было содержать семью, содержать дочь-студентку и жену, которая имеет образование химика-технолога и которой было нелегко устроиться работать. Это показали результаты повторной проверки, эти материалы были и в квалификационной коллегии, когда его представляли в квалификационную коллегию. Кроме того, когда он пришел устраиваться, меня так же смутил этот факт перемены места работы, я об этом доложила председателю, и ему было предложено сначала поработать помощником в Ленинском районном суде, т.к. в городских судах везде очень большая нагрузка. Он работал с двумя самыми принципиальными судьями – Прохоренко и Губиной –, никаких замечаний по работе не было. Все те характеристики и положительные моменты отмечены в каждой организации, где он работал, они нашли подтверждение по факту, когда он работал в Ленинском суде. Сегодня я пригласила председателя Ленинского суда, если вдруг возникнут вопросы по деловым и личным качествам этого кандидата, вы можете их задать. И остается второй момент – привлечение к административной ответственности. Это давние годы и вот 2012 год. Это небольшие нарушения – нарушил как пешеход правила, и машина у него старенькая, не вовремя «переобул», в общем, нарушение эксплуатации автомобиля. Я сегодня думала о том, как я его буду представлять, и решила, что должна быть такая мотивация, которая должна вызвать у депутатов уважение. Я дорожу вашим временем, скажу

очень коротко. В прошлом году, вы знаете, мировой судья, бывший работник прокуратуры, в нетрезвом состоянии управляла автомобилем. Как только об этом стало известно, была создана внеочередная квалификационная коллегия, и ее полномочия тут же прекратили, не разбираясь в том, совершила ли она ту аварию, она виновата или не она в аварии, достаточно было того факта, что она находилась в нетрезвом состоянии. Она обжаловала решение квалификационной коллегии в Москву, было дисциплинарное присутствие. Дисциплинарное присутствие – это 6 судей из разных систем в Верховном суде, который рассматривает ее жалобу. И был вопрос – а почему в Томской области так быстро приняли решение? Ну была она выпившая, а, может быть, и не она совершила аварию? Почему так быстро создали квалификационную коллегия и почему так быстро уволили? Волнительным было для нас это заседание. Туда пригласили и председателя квалификационной коллегии, и даже председателя районного суда, который подтвердил тот факт, что она была нетрезвой. И вопрос судей дисциплинарного присутствия в Верховном суде (а там и судьи и Высшего арбитражного суда), что вот один факт, но ведь и в прокуратуре же работала, она же хорошая. Мы отвечаем на этот вопрос: потому что судебная система Томской области, суды общей юрисдикции не могут позволить себе такую роскошь, как вот такой дисциплинарный поступок. И вот почему (очень коротко): когда Кайгородов возглавил эту систему (это был 2006 год), судебной реформе было 20 лет с небольшим, и он возглавил в тот момент, когда судебная реформа находилась на таком этапе, когда многолетнее нахождение дел в судах было нормальным, сидящие под стражей несколько месяцев, несколько лет было нормой, качество – процентов 80 – тоже было нормальным. Слой за слоем мы боролись с этими проблемами. И уже в 2010 году Председатель Верховного суда проводил второе за свой 30-летний стаж в этой должности совещание и выслушивал отчеты председателей судов субъектов о своей работе, итогах и как они добиваются качества, какими методами и механизмами. Когда дошла очередь до Кайгородова, он отчитался, председатель Верховного суда (это было в присутствии действующего тогда Губернатора области) сказал: «Я другие отчеты слушать не буду. Все суды общей юрисдикции должны работать так, как работает Томский областной суд». Это на сегодняшний день у нас 0 процентов – мы не нарушаем

сроки рассмотрения (ни уголовных, ни гражданских дел), если вы видели сюжет о судьбе, который спит, у нас они не спят на заседаниях, в прошлом году у нас уволилась судья, у которой 100%-ая практика, но она позволяла себе...

**Козловская О.В.** Лариса Геннадьевна, мы обсуждаем кандидатуру Мавлютова А.В. Давайте поближе к повестке.

**Школяр Л.Г.** Я хочу сказать о том, что та оценка, которую имеет Томский областной суд в системе судов России, не позволяет нам иметь каких-то порочащих фактов. А потому я хочу уверить депутатов, что Мавлютов – это человек, который лучше всех будет знать правила дорожного движения и соблюдать.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, вопросы.

**Собканюк Е.М.** Какие улицы в Октябрьском районе входят в этот участок?

**Школяр Л.Г.** У меня нет здесь дислокации, я думаю, он сам скажет.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы?

**Школяр Л.Г.** Сейчас все улицы уже 6 месяцев без судьи, поскольку повторная проверка затянулась, и если он сегодня не пройдет, еще нужно будет 2 месяца – проверка новых кандидатов, новая квалификационная коллегия.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Пожалуйста.

**Федоров А.Г.** Лариса Геннадьевна, у меня вопрос: почему эта практика представления 1 кандидата так и продолжается? У нас юристов готовит академия, университет, все с опытом работы, почему вот у нас нет открытого конкурса?

**Школяр Л.Г.** Я не знаю, какая у вас подборка документов, но проводится конкурс, в этом случае Мавлютов участвовал в конкурсе один. Никого не отсекают, на конкурс могут прийти сколько угодно. Там право коллегии.

**Федоров А.Г.** Нет, тенденция такая, что все время один. Я понимаю, если бы раз один участвовал. Объясните, почему вы не можете переломить ситуацию, чтобы люди шли и открыто участвовали в конкурсе?

**Школяр Л.Г.** Я хочу сказать, что сейчас конкурс идет в Александровский суд. Конкурс заканчивается, нет ни одного заявления.

**Федоров А.Г.** Это говорит о чем? Это говорит о том, что товарищу сказали...Мы же понимаем, о чем идет речь. И поэтому мы здесь выслушиваем в

течение часа Ваше объяснение о том, какой он хороший. Даже не он хороший, а Кайгородов, председатель суда. А Вы про судью в будущем речь вообще не ведете.

**Школяр Л.Г.** Позвольте я отвечу. Кайгородов в том числе. Это я говорю не в похвалу себе, своим коллегам и ему, хотя, по моему мнению, они этого заслуживают, а о том, какая ответственность лежит на нем, а я поддерживаю сегодня его представление. Второе: он на конкурсе был один. Просто нет времени, я еще могла бы рассказать об этой процедуре. Все сдавшие экзамены подают заявление. Квалификационная коллегия – это заседание, куда приходят все, сдавшие экзамены. На этом конкурсе он был один.

**Хан В.П.** Ситуация лично для меня абсолютно понятна: то есть лишь бы кого, только бы закрыть это окно. Помните тот мультфильм, где говорили «давайте соберем лучших их худших». Для меня это так складывается.

**Школяр Л.Г.** Настаиваю на том, что это не худший, а тот, на кого можно положиться, чтобы не было таких моментов, как в прошлом году с судьей.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы? Спасибо, Лариса Геннадьевна, можете присаживаться. Пожалуйста, вопросы к А.В.Мавлютову. Начните с вопроса Екатерины Мефодиевны, о каких улицах идет речь.

**Мавлютов А.В.** Добрый день, уважаемые депутаты, все присутствующие! К 1-ому участку Октябрьского района относятся улицы Партизанская, Пушкина, Загорная, Малая Подгорная, этот вот куст, который начинается от Комсомольского и сюда ближе к проспекту Ленина.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы?

**Кравченко В.К.** Сейчас ужесточается законодательство в отношении водителей в пьяном состоянии. Как Вы оцениваете 2 точки зрения, что предусмотренные санкции слишком серьезные и приведут к обратному результату, вторая – что мы остановим поток водителей, которые злоупотребляют. Ваша точка зрения? Вы же наверняка знакомы, в 1-ом чтении прошел закон.

**Мавлютов А.В.** Да. Я положительно к этому отношусь хотя бы потому, что из практики Ленинского суда видно, что подобные нарушения допускают одни и те же лица.

**Козловская О.В.** Еще, пожалуйста, вопросы. Спасибо, присаживайтесь. В.К.Кравченко, пожалуйста, изложите позицию комитета.

**Кравченко В.К.** Мы рекомендовали, голосованием мы определились так (я напоминаю, что в Совете Думы принимают участие все председатели комитетов, руководители фракций): из 13 человек «за» - 10, 1 против, 2 воздержались. Поэтому просим поддержать решение Совета Думы и комитета. Да, пожалуйста, Наталья Геннадьевна.

**Барышникова Н.Г.** У меня вопрос к Владимиру Казимировичу. Около 3 месяцев назад эта кандидатура была отклонена на комитете, сейчас она внесена повторно. Ваше мнение, с чем это связано, что изменилось.

**Кравченко В.К.** Основные вопросы, которые были адресованы Алексею Викторовичу, касались в основном частой смены места работы. На последнем заседании Совета Думы услышали ответ не только от кандидата, но и от Ларисы Геннадьевны, во-вторых, дополнительные проверки, дополнительная информация послужила тому, что мы приняли решение поддерживать данную кандидатуру.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить? Николай Александрович, пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Я считаю, что человек показал себя положительно, работал и, самое главное, имеет желание, раз он второй раз туда идет. Надо поддержать, и думаю, что он нас не подведет.

**Козловская О.В.** Борис Алексеевич, пожалуйста.

**Мальцев Б.А.** Я думаю, что мы должны откликнуться на просьбу председателя Областного суда. Мы имеем честь слушать сегодня его заместителя, не так часто она у нас здесь представляет, поэтому я вношу предложение поддержать кандидатуру А.В.Мавлютова на эту должность.

**Громов О.В.** Я присоединяюсь к выступающим. Считаю, что надо дать человеку шанс, тем более что эта работа не такая простая, и я отвечаю своим коллегам, что конкурс, может быть, не всегда получается, потому что все понимают, какой это уровень ответственности, и желающих особо мало. Я поддерживаю.

**Козловская О.В.** Лев Федорович, пожалуйста.

**Пичурин Л.Ф.** Реплика не по поводу конкретного кандидата, а в принципе. Мы все знаем, что судьи независимы и подчиняются только закону. Какого-либо отчета мы требовать с них не можем. Но раз уж мы утверждаем мировых судей, то

мы несем за них некоторую ответственность. Оксана Витальевна, товарищи депутаты, я бы просил записать протокольно необходимость (где-то, может быть, через полгода, через год) послушать информацию о качестве работы благословленных нами лиц. Я думаю, это будет правильно.

**Козловская О.В.** Я думаю, никто не будет возражать? Тем более что мы на Совете Думы тоже обсуждали этот вопрос.

Уважаемые коллеги, позвольте мне тоже воспользоваться своим депутатским правом на выступление. Я хочу сказать, что я лично сама разговаривала с А.А.Кайгородовым, понимая, что действительно ситуация такая неординарная, учитывая, что один раз мы рассматривали этот вопрос на Совете Думы и решение не было принято, поэтому я довожу просто результаты разговора. Позиция Кайгорова следующая: действительно, человек себя хорошо зарекомендовал, но в жизни бывают какие-то моменты, ну, что называется, стечение обстоятельств. Никто как-то не обратил внимание, но, когда он оказался в г.Томске, ему действительно нужно было найти работу, которая позволила бы прокормить его семью. В профессиональном плане, по утверждению председателя Областного суда, к г. Мавлютову А.В. никаких замечаний нет. Более того, судьи отмечают его достаточно высокий профессионализм. Мы сейчас будем принимать решение о его назначении на 3 года. Понятно, что это тоже приличный срок. Тем не менее я бы тоже хотела поддержать своих коллег и попросить вас поддержать эту кандидатуру. А через полгода давайте рассмотрим этот вопрос, как предложил Лев Федорович. Можно голосовать? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	27+1
Проголосовало против.....	2
Воздержалось.....	5

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Алексей Викторович, мы Вас поздравляем, но я просто в присутствии всех депутатов хочу сказать: имейте в виду, что первый раз в нашей истории за судьбу персонально поручается председатель Областного суда, поэтому на Вас просто колоссальная ответственность. Надеюсь, что Вы ее оправдаете, как и решение депутатов. Спасибо большое.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Об избрании представителей от Законодательной Думы Томской области в квалификационную комиссию при адвокатской палате Томской области»**. Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне, Председателю Законодательной Думы Томской области**.

**Козловская О.В.** Мы с вами имеем такое право. Такая квалификационная комиссия создается при сообществе адвокатов сроком на 2 года. Там всего 13 членов, из них 2 представителя предлагаются и утверждаются нашим с вами решением. Кстати, я об этом докладывала уже на Совете Думы. Мы столкнулись с достаточно интересной ситуацией, потому что точно так же с Владимиром Казимировичем, учитывая, сколько у нас вопросов о безальтернативности мировых судей, попытались устроить своеобразный конкурс и найти претендентов, из которых можно было бы выбрать. Учитывая, что это общественная работа, нагрузка большая, заседание комиссии проходит в среднем 1 раз в месяц, всего у нас адвокатов в области 500, 70% их работает в г.Томске, оказалось, что на самом деле желающих нет. И Владимиру Казимировичу, как я понимаю, стоило немало усилий, чтобы действующие представители от Законодательной Думы Томской области согласились еще раз поработать в составе квалификационной комиссии. Поэтому эти вопросы были обсуждены на Совете Думы, и мы предлагаем в соответствии с требованиями законодательства в квалификационную комиссию рекомендовать 2-х наших представителей, которые в составе комиссии работали до сегодняшнего дня и работают – это Пашкову Г.Г. и Митрюкову М.Н. Данные на эти обе кандидатуры у вас есть. Допустим, Маргариту Николаевну вы хорошо знаете, те, кто учился в ТГУ и получал юридическое образование, безусловно, хорошо знают Г.Г.Пашкову, поэтому я бы сейчас, коллеги, хотела представить слово В.К.Кравченко, потом, если будут вопросы, мы их зададим нашим кандидатам. Пожалуйста.

**Кравченко В.К.** Данные кандидатуры рассмотрены. Согласно закону объявление было размещено в СМИ, но кандидатов, кроме 2-х вышеназванных, не оказалось. Состоялись консультации, в том числе и с президентом Коптяковым С.Н., он у нас присутствовал на заседании Совета Думы, и сейчас он в зале находится. В принципе, если какие-то вопросы будут, можете ему задать их. На

комитете он достаточно подробно рассказал о всех проблемах, с которыми сталкивается на сегодняшний день палата, и представил кандидатов. С учетом того, что Пашкова Г.Г. будет избираться в 5-й раз, Митрюкова М.Н. во второй раз, оба кандидаты опытные и отзыв от президента палаты положительный, просим поддержать решение комитета.

**Козловская О.В.** Есть вопросы к Владимиру Казимировичу? Пожалуйста, Борис Алексеевич.

**Мальцев Б.А.** Владимир Казимирович, экономико-юридический институт по рейтингу Министерства образования куда попал? Подлежит закрытию или остается жить?

**Кравченко В.К.** Галина Григорьевна будет отвечать на вопросы и обратит на это внимание, как в структуре университетов выглядит институт.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Владимир Казимирович предлагает Галине Георгиевне ответить на этот вопрос. Нет больше вопросов. Тогда, коллеги, есть ли вопросы к М.Н.Митрюковой? Ее все хорошо знают. К Г.Г.Пашковой? Галина Георгиевна, выйдите, пожалуйста, поскольку вопрос в Ваш адрес прозвучал.

**Пашкова Г.Г.** Добрый день, уважаемые депутаты. Я немного обиделась даже на то, что вы так негативно отозвались о нашем вузе. Во-первых, 20 лет наш вуз существует. Да, это негосударственное образовательное учреждение, имеющее государственную аккредитацию, но являющееся эффективным вузом по результатам мониторинга, и поэтому мне как-то не очень приятно было это все слышать. Да, эффективный вуз, мы прошли мониторинг, сейчас проходим общественную аккредитацию, будет проводить Ассоциация юридических вузов.

**Мальцев Б.А.** Вы в мониторинге участвовали добровольно и выиграли его?

**Пашкова Г.Г.** Да, мы признаны эффективным вузом.

**Козловская О.В.** Хотя очень много, кстати, юридических учебных заведений, которые эту аккредитацию не прошли. Пожалуйста, есть еще вопросы? Какие есть еще предложения? В.В.Казаков, пожалуйста.

**Казаков В.В.** Очень жаль, что Борис Алексеевич так не осведомлен о ситуации в высшем образовании.

**Козловская О.В.** Спасибо, Галина Георгиевна. В соответствии с Регламентом мы должны голосовать за каждую кандидатуру отдельно. Поэтому голосуем об избрании в квалификационную комиссию при адвокатской палате Томской области Пашковой Г.Г.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....35+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Голосуем кандидатуру Митрюковой М.Н.

**Результаты голосования**

Голосовало.....33  
 Проголосовало за.....31+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Решение принято. Мы вас поздравляем, надеемся, что вы с честью оправдаете наше доверие.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Устав (Основной Закон) Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, настоящий проект закона подготовлен в связи с поступившим в Думу экспертным заключением Управления Министерства юстиции и письмом прокурора области для принятия мер по совершенствованию правового регулирования. Вносятся изменения в 38 статей Устава, одна признается утратившей силу. Для наглядности подготовлена таблица, я рекомендую ее открыть, будет удобно посмотреть, какие изменения вносятся. Хотелось бы прокомментировать основные изменения. В частности, предлагается внести изменения в целях исключения несоответствия федеральному законодательству. Так в соответствии с Федеральным законом № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных), исполнительных органов власти» в статью 85 Устава предлагается внести изменения, предусмотрев,

что группа депутатов Думы численностью не менее одной трети от установленного числа депутатов вправе внести в Думу мотивированные предложения о выражении недоверия Губернатору Томской области, а также первому заместителю, заместителям Губернатора, в назначении которых на должность Законодательная Дума принимала участие. Действующая редакция указанной статьи предусматривает выражение недоверия любым руководителям органов структурных подразделений Администрации области. Также с учетом позиции Конституционного суда Российской Федерации предлагается признать утратившим силу п. 4 ст.85, согласно которой решение Думы о недоверии первому заместителю влечет за собой рассмотрение в течение 1 месяца вопроса о новом назначении по согласованию с Думой кандидатуры первого заместителя. С учетом изменений в федеральном законодательстве предлагается внести изменения в статью 60 в части уточнения ограничений и запретов для депутатов Законодательной Думы. Обратите внимание, там жирным шрифтом выделено. В проекте также с учетом предложений, прозвучавших 12 декабря 2012 года в Послании Президента, предусматривается наделение членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы правом законодательной инициативы в Законодательной Думе Томской области, что будет способствовать усилению связи федерального и областного законодательства. Помимо этого предлагается внести изменения в ряд статей (еще раз обращаю внимание, что в целом в 38 статей) с учетом произошедших изменений в федеральном законодательстве. Имеются замечания на сегодняшний день, поэтому мы просим принять в 1-м чтении, а далее будем дорабатывать, по необходимости соберем рабочую группу.

**Козловская О.В.** Какие будут вопросы к Владимиру Казимировичу?

**Мальцев Б.А.** Мы все больше теряем, скоро мы будем машиной для голосования. Никого мы не можем в отставку отправить. Так они скоро ходить сюда не будут, скажут: а что эта Дума?. Если есть противоречие федеральному закону, значит, надо найти в Конституции и федеральных законах, на что мы имеем право. Сегодня кого мы назначаем, примем решение отправить в отставку, Губернатор обязан через 2 недели снять их с работы. Так? Но тогда должно быть право выразить недоверие тем, кого мы не утверждаем. Мы направляем это решение Губернатору, и он принимает окончательное решение. Как нас такого

права лишить? Что это за орган власти, который ничего не может сделать, а только лишь голосовать за то, что нам власть предложит. А сами уже ничего не можем.

**Кравченко В.К.** Это не вопрос, это Ваша позиция. Примем ее к сведению.

**Мальцев Б.А.** Вы теперь у нас правовик. Что вместо? Двадцать лет это было, за 20 лет мы никого не отправили в отставку, никого не трогали.

**Кравченко В.К.** Борис Алексеевич, мы выражаем недоверие тем, по кому мы принимали решение. Это логично.

**Козловская О.В.** Нет, на самом деле мы с вами принимали решение в прошлом году по начальнику управления госсобственностью, а по Уставу и структуре у нас – еще первый заместитель, другое дело, что сегодня в структуре Администрации Томской области пока человек на эту должность не назначен. А в Уставе она прописана, она есть.

**Кравченко В.К.** Ко 2 чтению там еще есть ряд замечаний, к которым мы обязаны будем вернуться.

**Козловская О.В.** Но в прошлом году такой факт был. Еще, пожалуйста, вопросы.

**Петров А.Г.** Владимир Казимирович, у нас Борис Алексеевич всегда боролся за закон об отзыве депутата, а вот сейчас в 3-ем разделе мы такую строчку об отзыве депутата вообще убрали. Как-то Вы могли бы прокомментировать?

**Кравченко В.К.** Дело в том, что на сегодняшний день законодательство в этой сфере не предполагает отзыва депутата, потому что депутаты у нас избираются по смешанной системе, т.е. мажоритарные округа и партийные списки, поэтому есть уже по одной из территорий, по-моему, Ульяновская область...

**Козловская О.В.** Решение Конституционного суда есть.

**Кравченко В.К.** Да, решение Конституционного суда по поводу того, что Заксобрание приняло закон об отзыве, он был признан несоответствующим Конституции Российской Федерации.

**Козловская О.В.** Вы сами знаете, у нас с вами ситуация даже в нашей Думе есть, когда человек исключен из партии, а во фракции он остается и работает, и других вариантов нет. С моей точки зрения, это более решаемый вопрос, но тем не менее, сегодня федеральное законодательство очень жестко прописывает эти нормы. И либо мы должны работать по его совершенствованию (по внесению

изменений), либо мы обязаны выполнить решение и привести все в соответствие. Вот такой момент. Еще, пожалуйста, вопросы. Нет вопросов? Пожалуйста.

**Шарыпов А.А.** Изначально говорилось, что Дума принимает решение по срокам проведения референдума, теперь соответственно Дума принимает решение в принципе о проведении референдума. Это тоже в соответствии с федеральными изменениями? То есть получается, что референдум носит разрешительный характер, т.е. есть инициатива, но ее должны одобрить депутаты?

**Козловская О.В.** Да.

**Кравченко В.К.** Да, раньше было, что решение о сроках проведения референдума принимает Законодательная Дума, а в новой редакции - решение о проведении.

**Козловская О.В.** Ну а, действительно, кто-то же должен принять это решение, кто-то должен нести потом ответственность за его организацию, создать своеобразную «дорожную карту» реализации и т.д.

**Кравченко В.К.** У нас есть закон о референдуме. Там достаточно подробно прописано, как эта процедура осуществляется.

**Козловская О.В.** Еще есть вопросы? Пожалуйста.

**Губа С.А.** Я сейчас прочитаю новую формулировку статьи 36: «Трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них». Этой статьей мы, по сути, противоречим, на мой взгляд, Конституции, в которой прописано, что Российская Федерация – государство социальное, и в ст. 39 говорится, что каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, потери кормильца, для воспитания детей, иных случаев, установленных законом. Мы фактически данной статьей снимаем обязательство с государства заботиться о пожилых людях.

**Кравченко В.К.** Мы изменения в Конституцию не вносим, мы вносим в ст.36. Органы государственной власти области и органы местного самоуправления защищают право нетрудоспособных родителей на заботу о них со стороны трудоспособных детей. А в новой редакции, которую Вы только что зачитали, трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих

нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей и заботиться о них. То есть тоже приводится в соответствие с федеральным законодательством.

**Козловская О.В.** Если родители подают на алименты на детей, понятно, что в рамках закона принимается решение.

**Кравченко В.К.** Ту норму Конституции, которую Вы озвучили, никто не отменял.

**Козловская О.В.** Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Уважаемый Владимир Казимирович, я все-таки хочу спросить. Изменений много, вы их направляли в уставную комиссию? У нас есть комиссия в области по внесению изменений в Основной закон (Устав), будет ли она привлечена при подготовке изменений в Устав ко 2-ому чтению?

**Кравченко В.К.** Было заключение Управления Министерства юстиции и письма прокурора. Соответственно были подготовлены изменения и отправлены на заключение, в том числе в Администрацию Томской области. При этом мы предполагали, что если вопрос возникнет о необходимости внесения данных вопросов в уставную комиссию (то есть, как правило, это принципиальные вопросы, касающиеся концепции самого Устава), то тогда эта комиссия была бы собрана. Но такой необходимости не возникло, соответственно, мы идем в соответствии с тем механизмом, который прописан в Регламенте у нас. Сейчас 1-ое чтение, и работаем уже над теми замечаниями, которые получили вчера.

**Козловская О.В.** Еще есть, коллеги, вопросы? Достаточно? Коллеги, ставлю на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	29+1
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	5

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Объявляется перерыв на 30 минут.

**Заседание второе**

**11-45**

**Председательствует Козловская Оксана Витальевна**

Проводится регистрация. Присутствует 30 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

**Козловская О.В.** До начала работы мы вручим удостоверения вновь утвержденным нами мировым судьям. Удостоверение вручается Тегичевой Н.В. (Аплодисменты.) Удостоверение вручается Мавлютову А.В. (Аплодисменты.). Поздравляю Вас, желаю удачи.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «Об отдельных вопросах организации предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кондаковой Наталии Петровне**, и.о. начальника Департамента государственных и муниципальных услуг Администрации Томской области.

**Кондакова Н.П.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект областного закона «О внесении изменений в Закон Томской области «Об отдельных вопросах организации предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Томской области». Напомню, данный закон был утвержден в августе 2011 года при вашей поддержке для разграничения полномочий между исполнительной и законодательной ветвями власти по вопросам реализации одноименного Федерального закона № 210. В течение 2,5 лет в одноименный федеральный закон было внесено 7 изменений, за последний год – 2 пакета изменений – 383 Федеральный закон 3 декабря 2011 года и 133-ФЗ от 28 июля 2012 года. Этими законами внесены изменения в отдельные законодательные акты Российской Федерации для устранения ограничений предоставления услуг по принципу «одного окна», а также даны иные права регионам в сфере госуслуг. Мы приводим региональное законодательство в соответствие с требованиями федерального, подготовили предложенный вам на рассмотрение законопроект. Итак, проектом закона предлагается:

- отнести к полномочиям высшего исполнительного органа государственной власти Томской области определять и утверждать:

1) перечень сведений, которые находятся в ведении органов власти на территории региона, при предоставлении этих сведений органами власти другому субъекту Российской Федерации;

2) особенности подачи рассмотрения жалоб на решение о действии либо бездействии должностных лиц при предоставлении услуг;

3) утверждать перечень региональных услуг, которые следует оказывать в многофункциональных центрах;

- определить один МФЦ в регионе, уполномоченный на заключение соглашения о взаимодействии и с федеральными органами власти. Также в этом случае данный МФЦ организует взаимодействие со всеми ведомственными учреждениями, участвующими в предоставлении услуг, включая иные организации, такие как «Почта России», отделения банков, операторов связи и т.д.

Кроме того, предлагается отнести к полномочиям Администрации области утверждение перечня госуслуг, подобный перечням, разработанным в 23 регионах. И также законопроектом предлагается установить требования по созданию и подключению информационных систем органов власти к региональной системе межведомственного электронного взаимодействия. Это позволит упорядочить работу департамента по созданию информационных систем и в перспективе искоренить со временем сложившийся так называемый зоопарк решений. Принятие законопроекта не потребует дополнительных расходов областного бюджета, получены все положительные заключения. Прошу принять законопроект в 2-х чтениях. Спасибо за внимание.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть ли к Наталии Петровне вопросы? Нет вопросов. Спасибо, Наталья Петровна. Кравченко В.К., пожалуйста.

**Кравченко В.К.** Комитетом рассмотрено, рекомендовано для принятия в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, у кого есть желание выступить по данному вопросу? Нет желаний. Тогда голосуем принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	35
Проголосовало за.....	35+1
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Изменений, дополнений нет к предложенной редакции закона? Нет изменений. Голосуем законопроект во 2-ом чтении и постановление к нему.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35  
 Проголосовало за.....35+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в статью 7 Закона Томской области «О соглашениях Томской области и органов государственной власти Томской области об осуществлении международных и внешнеэкономических связей и участии Томской области и органов государственной власти Томской области в международном информационном обмене»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, проект разработан в связи с поступлением заключения Управления Министерства юстиции на несоответствие пункта 2 статьи 7 названного Закона федеральному законодательству, т.к. ст.179 Бюджетного кодекса Российской Федерации говорит о том, что долгосрочные целевые программы, реализуемые за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта. Проектом предлагается признать утратившим силу п.2 ст.7 закона, а также исключить ссылку на недействующий Закон Томской области «О системе исполнительных органов государственной власти Томской области и структуре Администрации». У меня все.

**Козловская О.В.** Вопросы есть? Нет. Спасибо, Владимир Казимирович. Все-таки один вопрос: мы не готовы сегодня во 2-ом чтении принимать, да? Заключений пока нет?

**Кравченко В.К.** Есть положительные заключения, кроме Администрации Томской области. Есть редакционное замечание, которое нужно обсудить.

**Козловская О.В.** Хорошо, спасибо. Кто хотел бы выступить по данному вопросу? Нет желающих. Тогда голосуем принятие закона в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....36+1

Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 17 Закона Томской области «Об Уполномоченном по правам человека в Томской области» и статью 15 Закона Томской области «Об Уполномоченном по правам ребенка в Томской области» (2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Проект разработан в связи с обращением заместителя Губернатора Томской области о том, что в законодательстве Томской области имеется пробел в части отсутствия правовых норм, устанавливающих предельный размер штатной численности аппаратов Уполномоченного по правам человека и Уполномоченного по правам ребенка в Томской области. По указанному вопросу запрошены предложения Уполномоченных, в раздаточном материале их мнения прилагаются, они согласились с данной редакцией. В 1-ом чтении этот законопроект рассматривали в апреле прошедшего года. Положительные заключения – в наличии, поэтому просим рассмотреть во 2-ом чтении.

**Козловская О.В.** Есть вопросы? Нет. Есть ли желающие высказаться по этому вопросу? Желающих нет. Голосуем 2-ое чтение закона и постановление к нему в целом.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....37  
 Проголосовало за.....35+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....2  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Закон Томской области «О массовых мероприятиях, проводимых в Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру**

**Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, проект данного закона подготовлен в связи с протестом прокурора Томской области и направлен на устранение действующих положений областного закона федеральному законодательству и выявленных коррупциогенных факторов. 24 декабря прошедшего года состоялось заседание рабочей группы с участием представителей прокуратуры, Министерства юстиции, Администрации Томской области и юридического отдела Думы, на котором была выработана концепция законопроекта. Проектом предлагается в новой редакции изложить статью 1 закона, в абзаце 1-ом определить предмет правового регулирования, во 2-ом абзаце закрепить понятие «массовые мероприятия», применяемое в законе, а также установить численность участников, при которой мероприятие будет считаться массовым. Численность участников мероприятия установлена по аналогии с ч.3. ст.4 Закона Томской области от 8 августа № 195-ОЗ «О проведении собраний, митингов, демонстраций, шествий, пикетирований в Томской области», согласно которой предельная численность лиц, участвующих в публичных мероприятиях, уведомление о проведении которых не требуется, составляет 150 человек. В ст.2 закона предлагается исключить необходимость направления организаторами массового мероприятия уведомления о его проведении в органы внутренних дел, обязанность уведомления ложится на органы местного самоуправления. Проектом предлагается приложением к закону закрепить форму уведомления о проведении массового мероприятия, а также установить, что уведомление о проведении массового мероприятия должно быть подано не ранее чем за месяц до намеченной даты его проведения. При установлении формы (вопросы задавали на комитете) за основу была взята форма, определенная постановлением Мэра «Об утверждении порядка организации, проведения массовых мероприятий на территории г.Томска», внесены некоторые редакционные замечания, изменения. Проектом предлагается также исключить возможность отказа принятия уведомления о проведении массового мероприятия органом местного самоуправления, предусмотрев право органа предложить иное место и время проведения мероприятия. Просим поддержать в 1-ом чтении, т.к. есть предложение от УМВД по Томской области. Поэтому мы намерены еще раз

собрать рабочую группу, снять эти вопросы и представить вам уже на ваш суд внесенные изменения.

**Козловская О.В.** Спасибо. Вопросы к Владимиру Казимировичу, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** В п.4 в приложении к закону сказано: адрес нахождения юрлица, места жительства физических лиц. В связи с этим 2 вопроса. Первый: не противоречит ли закон закону о персональных данных, и второй вопрос: проживание или все-таки регистрация имеется в виду? У нас сегодня 2 понятия существует у физического лица, и проживание не значит, что есть регистрация, и наоборот.

**Кравченко В.К.** Здесь мы персональные данные не требуем с организаторов. Адрес места жительства, в моем понимании, нужен только для того, чтобы была оперативная связь, кроме телефонной. Вы знаете, когда массовые мероприятия проводятся, условно говоря, возникают какие-то вопросы, а человек недоступен, и нужно хотя бы понимать, где он живет, чтобы, в том числе, его можно было и найти. Вы же говорите по этому пункту – адрес места нахождения юридического лица и адрес места жительства для физлиц. Мы на это обратим еще внимание, потому что там были вопросы по п.11, Сергей Николаевич задавал вопросы. Поэтому давайте мы в рабочем порядке еще посмотрим. Мы эту форму взяли за основу, потому что она уже апробирована. Обсудим.

**Козловская О.В.** Ну да, наверное, это правильно. Еще вопросы?

**Шарыпов А.А.** Владимир Казимирович, вот есть форма, которая предлагается, уведомления о количестве участников, но если такая форма была всегда, хотя возникает вопрос, каким образом это подсчитывать на этих мероприятиях. Пожалуйста, скажите, кого считать зрителем, а кого участником мероприятия при подсчете? Это пункт № 8 «предполагаемое количество участников и зрителей». То есть кого нужно считать зрителем?

**Кравченко В.К.** Как пример (кстати, УМВД обращает наше внимание) – футбольные соревнования. Участники – команда, а зрители – те, кто находится на трибунах. Но в зависимости от формы... То есть есть массовые гуляния, там у нас будут все участники, если не будет трибун.

**Шарыпов А.А.** В данном случае это для культурно-массовых мероприятий, когда предполагаются какие-то площадки, где будут размещаться зрители?

**Кравченко В.К.** А почему нет?

**Шарыпов А.А.** То есть это не коснется политических мероприятий?

**Кравченко В.К.** Мы же с вами отдельный закон приняли, поэтому данный закон не распространяется на митинги.

**Козловская О.В.** На культурно-массовые мероприятия. Еще есть вопросы? Достаточно. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Тогда голосуем предложение комитета о принятии в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	37
Проголосовало за.....	32+1
Проголосовало против.....	1
Воздержалось.....	3

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в Закон Томской области «Об особо охраняемых природных территориях в Томской области» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Адаму Александру Мартыновичу**, начальнику Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области.

**Адам А.М.** Уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые коллеги, уважаемые депутаты! Предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на ликвидацию пробелов в федеральном законодательстве, в котором не прописаны правила установления границ, изменение границ особо охраняемых территорий. После рассмотрения данного вопроса на комитете мы получили замечания, предложения прокуратуры, мы с ними полностью согласны, ко 2-ому чтению уже поправки внесены и законопроект проходит процедуру согласования. Прошу принять в 1-ом чтении.

**Козловская О.В.** Александр Мартынович, у меня к Вам есть вопрос. Мы говорим об особо охраняемых территориях, в то же время часто начали возникать ситуации, когда мы признаем особо охраняемыми территориями территории, на которых расположены либо действующие объекты, либо земельные участки, которые находятся в чьей-то собственности. И возникают коллизии затем у этих

собственников, которые уже вложили туда деньги по их использованию. Скажите, пожалуйста, в данном случае каким образом будут решаться эти проблемы? Потому что мы определяем порядок установления границ. И как учитываются эти вещи?

**Адам А.М.** Исключено, чтобы на вновь создаваемых особо охраняемых территориях были какие-либо объекты.

**Козловская О.В.** То есть такого не бывает?

**Адам А.М.** Такого не бывает. Эта процедура очень сложная. Прежде всего, мы согласовываем со всеми хозяевами земли, прежде всего это муниципалитет, поскольку мы же создаем особо охраняемые территории без изъятия земли. Первое – это муниципалитет (процедура долгая), второе – если даже есть сенокосные угодья у фермера, мы обязательно согласовываем с фермером. Затем проводится научное обследование этой территории, затем, как положено, экспертиза и пр. пр.

**Козловская О.В.** То есть это в принципе исключено?

**Адам А.М.** Исключено. Это не наши «хотелки», это очень жесткая процедура.

**Козловская О.В.** Олег Владимирович, пожалуйста.

**Громов О.В.** Я всегда поддерживал то, что связано с экологией, и очень много делается у нас в Томской области. И замечательно, что у нас существуют и заказники, и особо охраняемые зоны, проголосую за все эти изменения, связанные с федеральным законодательством, но вы, наверное, согласитесь со мной и, может, предложите какой-то вариант. Если так дальше пойдет дело со снегоходной техникой, с нарезным оружием, южные районы Томской области надо превращать в особо охраняемую зону. Проходишь 10-5 км. на лыжах – ни птички, ни тетерева, ни зайца. Бураны, машины, люди – все. Лесовозы еще. Как Вы видите решение этой проблемы? Спасибо.

**Адам А.М.** Спасибо за вопрос. Он, действительно, очень острый. И вопрос возникает не только по Асиновскому району, у нас есть официальное обращение и от главы Кожевниковского района Емельянова. И вы знаете, что мы вынуждены были даже косулю внести в Красную книгу Томской области. А глубокий снег, снегоходы и косуля несовместимы. Но пока федеральное законодательство не позволяет нам внести какие-то ограничения. Есть маленькая заковырочка в

Федеральном законе «Об охране животного мира», что нельзя находиться в период закрытия охоты на внедорожной территории на снегоходах и т.д. Но это касается периода, когда запрет охоты. Но пока эта зацепочка очень слабая, но мы занимаемся этим вопросом. Спасибо за вопрос, он очень правильный, мы продолжим его изучение.

**Козловская О.В.** Екатерина Мефодиевна.

**Собканюк Е.М.** Александр Мартынович, Вы констатируете факт, что дополнительных расходов не потребуется из областного бюджета. Но эти особо охраняемые территории будут поставлены на государственный кадастровый учет. Или нет? И так далее. Образованы земельные участки, соответственно, это все потребует средств. Или же они не будут поставлены на кадастровый учет?

**Адам А.М.** Мы только начали эту процедуру по оформлению земли, и вот меняются границы, поскольку мы границы рисовали по лесным картам, понятно, что они неточные, и поэтому меняем эти координаты. Они же разного уровня, особо охраняемые территории. Есть областного значения, есть муниципального значения, есть поселенческого значения. Где речь идет о муниципальном, поселенческом, там изъятия нет, и даже при оформлении земельного отдела мы все равно не изымаем из оборота эти земли.

**Собканюк Е.М.** Ну это что, условная граница?

**Адам А.М.** Это условная граница, да, грубо говоря. Вот есть заказник, есть рядом охотничья территория, условно говоря. Идет охотник, заходит на территорию заказника. Висит аншлаг, начинаем разбираться почему, он говорит: «Я аншлага не видел». Доходит дело до суда, на суде начинаем разбираться: аншлаг стоит, он привязан по каким-то координатам? Если он привязан – все, браконьер, если не привязан, значит, аншлаг стоит условно. То есть во избежание вот этих вещей.

**Кадесников А.П.** А через сколько метров стоят аншлагы?

**Кляйн И.Г.** (с места) Человека так можно обвинить ни за что!

**Адам А.М.** Аншлагы стоят...Мы стараемся ставить их в пределах видимости. Развязка дорог, висит аншлаг, нарисована карта-схема заказника, и нарисованы координаты. Все охотники сейчас ходят с джипиэсками. Он посмотрел и определился – туда ходить нельзя, сюда можно.

**Кадесников А.П.** Через какое расстояние эти аншлаги? Он идет себе и идет – 50 метров туда, 50 сюда смотрит, а дальше не смотрит, прошел, и вы его штрафуете.

**Адам А.М.** Подчеркиваю: на самых видных местах.

**Кадесников А.П.** Да идет он там.

**Адам А.М.** Да нет регламента, через сколько метров. Через 10 метров мы не можем поставить, это бессмыслица.

**Вяткин Н.А.** (с места) Каждый охотник знает: есть схема, есть рация, где заказник, по дорогам нельзя идти, нет охотника, чтобы не знал.

**Адам А.М.** Да. Спасибо, Николай Александрович. Кроме того, все охотники могут зайти на сайт нашего Департамента, сайт открыт полностью, все картографические материалы. И когда охотник едет на охоту, он по-любому на развилке дорог видит этот аншлаг, видит карту-схему, видит координаты. Вот и все.

**Шутеев О.М.** Скажите, пожалуйста, возможно ли закрывать охоту в ряде охотугодий на все виды дичи зимой? Вы сейчас сказали, что в Кожевниковском районе, что в Томском районе уже зайцев не найти. На зайцев закрывают, открыта охота на куропатку, идет охотник, добыл зайца, спрятал, и никто его не проверил. Но скоро это будет редкий вид животного, как косуля. Спасибо.

**Адам А.М.** Сначала о праве. Право открывать, закрывать охоту есть у каждого охотпользователя. У нас их на территории области 50, остальные территории общедоступные, это наше право. Но тем не менее: 1) каждый охотпользователь может принять решение не открывать охоту на своей территории, но обязательно проинформировать нас, чтобы мы проинформировали охотников;

2) по обращению глав муниципальных образований мы тоже имеем право ограничивать охоту на общедоступных охотничьих территориях.

Что касается зайца, проблема, действительно, по всей Сибири. Поскольку в середине 90-х годов зайца было очень много, прошла эпизоотия, а заяц относится к отряду грызунов, восстановление идет плохое. Плохое восстановление еще и потому, что увеличилась численность лисы. Эта численность лисы увеличилась до такого уровня, что мы сейчас, может быть, будем и на ваш уровень выходить по

принятию экстренных мер по отстреливанию лисиц, поскольку на грани уже возникновения бешенства на территории Томской, Новосибирской, Омской областей. Но вносить зайца в Красную книгу я как специалист считаю преждевременным.

**Козловская О.В.** Есть еще вопросы? Достаточно. Спасибо. Коллеги, кто хотел бы выступить? Пожалуйста, Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Поддерживаю полностью законопроект, вношу только одно предложение: есть мировой опыт (той же Финляндии), есть опыт ряда регионов Российской Федерации (это Алтайский край) по принятию правил по использованию снегоходной техники. Хотите вы кататься, богатые предприниматели, вот вам эта трасса, носитесь там и прыгайте, а поехал в лес – уже особый порядок, уже должно быть какое-то основание. Поэтому просто прошу (может быть, протокольно записать) изучить вопрос и через какое-то время нас проинформировать, потому что что-то делать надо.

**Козловская О.В.** Спасибо. Мы вместе с Вами сформулируем и протокольную запись сделаем. Нет возражений, коллеги? Хорошо. Есть еще желающие выступить? Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, данный законопроект подготовлен, в том числе, и по настоянию экономического комитета. Закон этот уже много смотрели в 2012 году и говорили, что как раз основания слабо прописаны, и надо все это менять. И вот сегодня данный законопроект внесен, комитет рассмотрел, поддерживает его, безусловно, в 1-ом чтении. Почему в 1-ом чтении? Потому что по заключению Управления Министерства юстиции замечаний нет, юридического отдела Думы – нет, а есть заключение прокуратуры на этот законопроект, в котором еще протест и на отдельные другие статьи есть, и мы бы хотели связать все это вместе, чтобы еще раз не возвращаться к этому законопроекту, вместе поработать и потом уже принимать во 2-ом чтении. Но я бы хотел, Александр Адамович, обратить Ваше внимание. Оксана Витальевна сказала, но я то же самое говорил на комитете. Сегодня в Российской Федерации много случаев (и очень много приводится примеров по Московской области), когда каким-то образом оказались строения, сооружения, здания на особо охраняемой территории. И сегодня начинается тяжба. Чтобы тяжбы не было, когда будете определять границы

территорий, еще раз обратите на это внимание, чтобы потом мы ни людей не подставляли, ни себя не подставили. Чтобы, если они есть на природной территории, их надо или узаконить, или снести. Тут я абсолютно согласен, что над этим нужно поработать. Решение комитета – рекомендовать для принятия в 1-ом чтении.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть еще желающие высказаться? Нет. Ставим на голосование 1-ое чтение. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....37  
 Проголосовало за.....37+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Томской области «Об охране окружающей среды в Томской области» (1 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Адаму Александру Мартыновичу**, начальнику Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области.

**Адам А.М.** Уважаемые депутаты, предлагаемый вашему вниманию законопроект направлен на исполнение Федерального закона «О животном мире», а именно утверждение видов животных, не относящихся к охотничье-промысловым видам. Потому что к нам обращается наука – нужно мышек половить, птичек половить. Там отдельная система, мы очень тесно работаем с Томским госуниверситетом. И мы юридически не обладаем правом выдать ему эти разрешительные документы. Выглядит это следующим образом: проект постановления Губернатора уже готов, потому что скоро весна и нужно выдавать разрешительные документы (там на насекомоядных, на бурозубок, кожанов, на гагар и т.д.). Поскольку на данный законопроект есть все положительные заключения, если возможно, просим принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** К Александру Мартыновичу вопросы есть? Нет. Пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел данный законопроект, и сегодня мы при принятии решения должны понимать, что мы сегодня передаем

полномочия по предоставлению Администрации право определять своим законодательным актом использование объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам. Комитет рекомендовал Думе для принятия в 1-ом чтении, но сегодня замечаний никаких нет, поэтому Дума вправе принимать решение – в одном или в 2-х чтениях принимать. Но комитет рекомендовал принять в 1-ом чтении.

**Козловская О.В.** Но Вы не будете возражать против второго чтения. Иван Григорьевич? Нет оснований, скажем так, возражать?

**Кляйн И.Г.** Больших оснований нет, хотя я не знаю, Александр Мартынович, вроде мы договаривались в первом чтении.

**Адам А.М.** Я предлагаю, чтобы облегчить работу Думе.

**Козловская О.В.** Хорошо, спасибо.

**Кляйн И.Г.** Хорошо. Кто желал бы высказаться? Нет желающих.

**Козловская О.В.** Спасибо, Александр Мартынович, присаживайтесь. Голосуем законопроект в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....35  
 Проголосовало за.....34+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, никто не возражает против принятия закона во 2-ом чтении? Нет. Есть ли замечания, дополнения к предложенной редакции? Хорошо. Голосуем 2-ое чтение и постановление.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....35+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «Об организации деятельности пунктов приема и отгрузки древесины на территории Томской области»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Кнорру Андрею Филипповичу**, заместителю

Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.

**Кнорр А.Ф.** Добрый день, уважаемая Оксана Витальевна, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется один из законопроектов, которые мы планируем в общей схеме регулирования лесных отношений в Томской области. Законопроект был обсужден и поддержан в комитетах Законодательной Думы Томской области. В текущем году нами запланировано в целом провести ревизию всех региональных нормативных актов по обеспечению в области лесных отношений с целью совершенствования в комплексе и борьбы с незаконными рубками, и вывода из теневого сектора, наведения порядка в лесопользовании, лесоустройстве, в лесовосстановлении, и для стимулирования лесопользователей в сторону более глубокой переработки лесных ресурсов. В том числе и решение кадровой проблемы лесного хозяйства мы проговорили, и я вышел с предложением, для того чтобы сегодня техникум, который есть, тоже вошел в систему кластера лесных отношений, чтобы мы вместе решали кадровые вопросы, чтобы студенты проходили практику. И будем в ближайшее время вносить это решение, для того чтобы нам в ближайшее время это на законодательном уровне решить. В феврале планируется внесение изменений в Закон «Об установлении исключительных случаев заготовки древесины для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (это 265 закон о заготовке деревьев хвойных пород для новогодних праздников на основании договора купли-продажи). Эти изменения направлены на поддержку сельхозтоваропроизводителей в части строительства, ремонта зданий, сооружений сельскохозяйственного назначения, а также это связано с тем, что при посещении районов многие руководители сельскохозяйственных предприятий высказывают такие предложения, что в общих аукционах они участвовать не могут, и мы практически внесли уже это предложение, для того чтобы в феврале нам рассмотреть в 1-ом чтении изменения в данный законопроект. Я говорю о комплексе решений. Такая практика имеется в других регионах, я думаю, она послужит хорошим подспорьем для крестьян на территории Томской области.

Также нами планируется провести ревизию Законов Томской области «Об установлении порядка заготовки и сбора гражданами недревесных лесных

ресурсов для собственных нужд на территории Томской области» (это 204-ОЗ) и 205-ОЗ «Об установлении порядка заготовки лесных ресурсов и сбора лекарственных трав гражданами для собственных нужд».

Проект закона, который предложен на ваше рассмотрение, схема которого у вас есть, разработан в целях предотвращения незаконного лесопользования, незаконного лесооборота древесины. Так как это имеет уже сегодня практически неотвратимый характер, много желающих сегодня, чтобы этот закон не был принят. Деятельность существующих в настоящее время пунктов приема и отгрузки древесины не предполагает установления законности происхождения древесины, что создает условия для сбыта незаконно заготовленной древесины. Законопроект охватывает целый этап оборота древесины, начиная с ее вывозки с участков сруба до места переработки древесины с конечной отгрузкой древесины потребителю. В настоящее время Департаментом лесного хозяйства ведется работа по созданию информационной системы учета и контроля данных о рубках лесных насаждений, оснащению необходимой техникой мобильных групп лесной охраны. Все это в комплексе позволит ограничить вывозку сомнительной по происхождению древесины. Для обеспечения реализации закона Департаментом лесного хозяйства Томской области заключено соглашение о взаимодействии с УМВД Российской Федерации по Томской области и УФМНС по Томской области, Томской таможней и Управлением Росприроднадзора по Томской области, Управлением Россельхознадзора по Томской области, Управлением федеральной службы судебных приставов по Томской области. Принятие законопроекта будет способствовать пресечению незаконного лесопользования, повышению доходности отрасли в первую очередь, которую она, к сожалению, в последнее время потеряла, уменьшению, в том числе, экологического вреда, причиненного лесам Томской области. Особенно это касается Томского района и некоторых других мест. Кроме того, ожидается положительный эффект для развития предпринимательства в лесной сфере за счет устранения недобросовестной конкуренции со стороны нелегальных заготовителей. Опыт принятия аналогичных законопроектов имеется в Республике Башкортостан, Бурятии, Забайкалье, Красноярском крае, Иркутской области, Хабаровском крае, Ивановской, Вологодской, Новгородской, Архангельской, Тверской, Псковской областях. В ходе разработки настоящего

законопроекта был учтен опыт и весь ряд предложений и замечаний со стороны Министерства юстиции Российской Федерации по Томской области, прокуратуры Томской области, юротдела Законодательной Думы Томской области. Функции уполномоченного органа планируется возложить на Департамент лесного хозяйства Томской области. Деятельность по реализации законопроекта предполагается осуществлять в рамках текущего финансирования и существующей долгосрочной целевой программы. Хотя, конечно, денег для решения многих вопросов, о которых я буду говорить в следующем вопросе, не хватает, для того чтобы выполнять все меры в достаточном объеме, но что есть, то есть. Я считаю, что для начала работы программа достаточно предусматривает. Мы с учетом прозвучавших на комитете предложений разослали их в муниципальные образования основных мест лесозаготовки, ведущим предприятиям, лесопользователям разослали для обсуждения. Ряд лесозаготовителей, глав муниципальных образований высказались за скорейшее принятие данного закона. Это Верхнекетский район – глава района звонил, просто не знает, что уже делать, потому что многие отгружают и пр. Не платят практически деньги за отгрузку, и десятки тысяч леса уходит просто за пределы территорий безо всякой оплаты. Есть положительные отзывы, есть такие, где высказано мнение, что надо дорабатывать. Но я считаю, что это у нас чисто технический, я бы даже сказал, нормативный акт, что это мы можем построить работу внутри Департамента для регулирования отдельных бюрократических вопросов, которые решаются без законодательного обеспечения. Мы все эти замечания, особенно которые касаются технологического плана, решили, технические замечания были устранены. Принятие закона и работа в комплексе с информационной системой, которую мы планируем установить, позволит организовать контроль за движением круглых лесоматериалов, обеспечит учет заготовителей отгружаемой, вывозимой за пределы Томской области древесины, что в конечном итоге приведет к повышению доходности отрасли и бюджета Томской области. Прошу депутатов поддержать и принять проект областного закона в 1-ом чтении.

**Козловская О.В.** Спасибо. Пожалуйста, вопросы.

**Громов О.В.** Полностью поддерживаю закон, давно пора наводить порядок в лесу. Но остается очень серьезная проблема. Я часто бываю в лесосеках (потому

что любитель ходить по лесам) – сердце обливается кровью. Трактора идут, все деревья поломаны, верхушки лежат, пни огромные. Я задаю вопрос: как нам решить эту важную проблему, потому что леса восстанавливаться будут очень долго? Как продолжить работу в этом направлении?

**Кнорр А.Ф.** Вы затрагиваете очень сложный вопрос. Он связан прежде всего с добросовестностью кадров, прежде всего лесной отрасли, профессиональным отношением к делу, т.к. это заложено в их служебных обязанностях. Нам приходится практически каждую неделю увольнять по одному участковому лесничему. Сегодня становится просто-напросто зазорным (это мы видим из беседы с ними), если какой-либо родственник лесничего не занимается заготовкой древесины. Не бросая тень на добросовестных людей, которые в этой отрасли всегда работали исторически (и хотим это возродить), могу об этом сказать, что сегодня там работают... Вот сегодня один из них, который последним был уволен, был математиком, который, видно, рисовал математические схемы вместе с сыном и зятем. Поэтому мы в этой части наводим порядок. И проблема сегодня в том, что мы хотим сделать с точки зрения учета деятельности лесничих. Почему был уволен Рахманов («Томские леса»), который курировал практически 86% арендованных лесов? Но как можно руководить отраслью, если ты 69 участковых лесничих в течение года или 3-х лет ни разу не собираешь, чтобы с ними разговаривать? О чем можно вести речь? Мы сегодня планируем в рамках информатизации сделать (я об этом говорил на комитете) так, что у нас все лесничие и участковые будут иметь трекеры, навигаторы с сигнальной кнопкой, будут задаваться планы работы, и из диспетчерского пункта будет ясно, где сегодня, как выполняет план лесосеки тот или иной лесничий. И за это он будет отчитываться. У него будет тревожная кнопка, потому что в лесу бывают разные случаи – упал, ногу подвернул или еще что-то. Он может вызвать и решить все эти вопросы. Вот такой контроль поможет нам прежде всего стимулировать их к добросовестному выполнению их обязанностей, к решению этих вопросов.

Второй вопрос связан с арендаторами. У нас есть люди, которые добросовестно работают, добросовестно выполняют все противопожарные мероприятия, зачистку, лесовосстановление, т.е. все то, что положено по договору. Есть те (мы их 32 человека собирали), кто и не платит годами, потом выводит в

собственность. Мы их сегодня призвали к ответу. И вместе с приставами, налоговой службой будем работать над тем, чтобы льготный их период деятельности (дам им еще квартал) заканчивался. В то же время мы будем усиливать службу лесного контроля передвижными пунктами. Мы приобретаем еще дополнительно пока 6 автомобилей, на следующий год – 6, они будут оборудованы всеми мониторами. На случай остановки все из диспетчерского пункта будет контролироваться с помощью камер, все разговоры, деятельность данной группы, где она находится – либо на берегу ловит рыбу, либо она работает по маршруту, который утвержден заранее. То есть вот что мы в этой части планируем. Но это один из элементов, о котором я хотел бы сказать, целого комплекса мер.

**Козловская О.В.** Спасибо. Николай Александрович, пожалуйста, Ваш вопрос.

**Вяткин Н.А.** Я – за принятие этого закона, но у меня такой вопрос: охотник в охотугодьях имеет избушку, в Тегульдете и т.д., заготовил там себе дров сухих, лесник пришел – наказал. Попадает он под этот закон?

**Кнорр А.Ф.** Нет, не попадает. Просто надо все оформить. Мы с вами приняли 165 закон, в котором разрешено охотнику, если мне память не изменяет, 25 кубов законно выписать. Я сегодня попросил бы (Адам вот ушел, он вносил закон), чтобы сегодня всем охотникам вписали 2 пункта, которые они должны в охотничьих угодьях выполнять, уважительно относиться к природе. Я их попросил, что они должны отвечать: а) за пожарную безопасность и должны проводить мероприятия вокруг своих домиков, вокруг кострищ; 2) следить за экологией. Если мы найдем где-то на охотничьих угодьях горы мусора, банки, склянки... Они должны будут также добросовестно проводить профилактические мероприятия. Сегодня эти 2 пункта никто не отказался выполнять, люди готовы выполнять это. И мы будем таким образом следить за этим вопросом.

**Козловская О.В.** Спасибо. А.Г.Федоров.

**Федоров А.Г.** Первый вопрос: сколько получают лесничие? И второй: не расшифровано, что такое хлысты. Мне кажется некорректной формулировка с юридической точки зрения.

**Кнорр А.Ф.** Что касается хлыстов, это понятно. Это термин, который сегодня есть в лесной отрасли. Он понятен. Это то, что отправляется сегодня с лесосеки на верхний склад, и понятие «хлыст» в лесной отрасли существует. То, что касается остальной терминологии, она, в принципе, учтена, и она работает на сегодняшний день. Если что-то будет недорабатываться, я думаю, что мы сможем всегда этот закон адаптировать, хотя он работает где-то в 15 территориях. Я отправлял совместно с УФНС и УВД в Башкирию, изучали все подробно, каждую деталь. Я сам прошел от начала до конца, выслушал всех. Это дало эффект - порядка 60% незаконных рубок сразу стало. Конечно, сегодня бизнес там, есть и политические мотивы. Коллегам, которые сегодня начали беспокоиться вдруг за бизнес, вдруг он что-то понесет, скажу, что бизнес легальный, честный, который работает, который все это оформляет, никаких дополнительных затрат, ничего не будет. Ну, говорят мне (приглашал я «Томсклесдрев»), вот нужен сортимент, как нам определять сортимент леса, который идет с Нижнего Склада. И тут же мне говорят: «Мы все равно отслеживаем сортимент, потому что нам сейчас нужно больше осины, т.е. мы ее отслеживаем там в процентном соотношении, потому что плита лучше склеивается. Ведется эта работа. И то, что касается крупных предприятий. Но мы работаем над доходностью, мы их всех на руках носим и отслеживаем, добросовестных, в том числе «Томсклесдрев». Все, что надо, с точки зрения лесосеки, в рамках закона мы стараемся поддерживать. Мы понимаем, что это птица несет золотые яйца, но, когда мы начинаем говорить и приводим в пример некоторые компании, которые у нас не платят годами, я прекрасно знаю, что у нас сегодня всего 16% сделано лесоустройства, где лес меньше 10 лет. А что это означает? Что структура леса за эти годы поменялась в разы – где была береза, стала сосна, и люди пользуются лесоустройством этого года. Я же прекрасно понимаю, что он платит за березу и хочет вывезти сосну. Конечно, ему не выгодно, чтобы он сегодня вывозил, а мы бы по породности отслеживали эту лесозаготовку. Конечно, не выгодно, потому что там записано 50 тыс. кубов, а если ты будешь отчитываться, ты пишешь заявку, и тебе программа дает столько-то леса, а он может вывезти 56. Мы ничего лишнего не хотим.

**Козловская О.В.** Алексей Геннадьевич, второй вопрос, пожалуйста.

**Федоров А.Г.** Я задал вопрос по зарплате.

**Кнорр А.Ф.** Средняя зарплата у нас – 21 тыс. Задача поставлена в этом году довести до среднеобластной (26–27 тыс.). Приходит лесничий и говорит: я вот столько-то получаю. Но все приезжают на иномарках, а в дом лучше не заходить. Я ничего не хочу сказать. О престижности профессии мы будем говорить отдельно. Мы сегодня ставим проблему доходности, заработной платы этих людей и независимости. Я вместе с вами об этом переживаю. Средний возраст машин – 10–12 лет. Обеспеченность его спецодеждой на 2 месяца. Он в лес сходит 2 месяца добросовестно, и у него ни обуви, ничего не будет. Мы над этим всем работаем.

**Козловская О.В.** Спасибо. Борис Алексеевич.

**Мальцев Б.А.** Андрей Филиппович, вот в советское время наша область заготавливала 10 млн. куб. леса, сейчас – 4, с принятием этого закона, как я понял, будем заготавливать 3. А имеем законное право рубить 30 млн. Отсюда 2 вопроса. Первый вопрос: как сделать так, чтобы «черных» лесорубов превратить в «белых», а не задушить их насмерть? И второй вопрос: как не допустить, чтобы «белые» лесорубы не получили по шапке заодно с «черными» лесорубами?

**Кнорр А.Ф.** Ваш профессионализм не знает предела. Но я для чистоты отношений хотел бы Вас поправить. Я недавно, объезжая, посетил музей леса. Думаю, что многие из вас там были. И людям, которые это сохранили, надо памятник поставить. Мы хотим там в этом году в рамках Года экологии поставить памятник кедровке, программа кедра будет разрабатываться и т.д. При посещении музея видим (Борис Алексеевич, там хорошо написано), сколько со времен войны область заготавливала леса. Вы знаете, больше 7тыс. 600 она не заготавливала. Я пользуюсь официальной статистикой. Вы четко выследили, иначе я не знаю, как Вы посчитали, что это миллион. Откуда миллион? Я такими цифрами пока не владею. А если серьезно, то добросовестные лесопользователи никогда не пострадают. Честный человек в этих условиях не понесет дополнительных затрат. Лишний звонок (в среднем человек делает не меньше 20 звонков в день), который делает компания «Томсклесдрев», не сделает ее беднее, чтобы уведомить о маршруте движения. Я думаю, что сегодня, наоборот, «черные» лесорубы перейдут в легальный бизнес и будут работать. Что мы для этого предлагаем? Я говорил на комитете: чтобы учесть работу малого и среднего бизнеса, который тоже хочет в этом участвовать, мы предлагаем создать регулируемые организации

переработчиков, они должны объединиться и создать их. И в каждом районе они должны создать. И тогда малый и средний бизнес выставляет общий союз переработчиков, условно сказать, Первомайского района, они туда принимают людей, участвуют в конкурсе, и тогда они выделяют по возможности, кто сколько может делать, и если кто-то из них нарушит, они будут все страдать, заниматься самовоспитанием этого бизнесмена, радивого или нерадивого. Другого я при всем уважении к Вам, Борис Алексеевич, поддержать не могу.

**Козловская О.В.** Александр Анатольевич, пожалуйста.

**Терещенко С.А.** Уважаемый Андрей Филиппович, то, что этот закон принимать необходимо, я думаю, ни у кого не вызывает сомнений. Конечно же, большинство присутствующих в этом зале (да, наверное, и все) поддержат принятие этого закона. Но у меня вопрос простой: а почему мы его принимаем только в 1-ом чтении? Вот поступило заключение прокуратуры, юстиции, я их прочитал бегло. Я не юрист, там, наверное, есть какие-то вопросы, но ведь сегодня непринятие этого закона, по сути, оттягивает наведение порядка в лесу как раз в эту активную пору. Потому что лес заготавливается и вывозится зимой. Если мы сегодня оттянем его на полтора-два месяца, мы потеряем очень большие ресурсы. Я искренне переживаю за наш Томский район, потому что «черные» лесорубы, против кого направлен этот закон, орудуют в Томском районе, и каждый выходной я их просто встречаю лично. Об этом Вам я неоднократно докладывал. (В зале смех.) Ну, правда, они есть. У меня предложение принять его сразу в 2-х чтениях. И вопрос: почему не в двух?

**Кнорр А.Ф.** Вопрос сложный. Я думаю, через 2-3 минуты после окончания вопросов вы все узнаете поименно и пофамильно, кто «за», кто «против». Здесь вопрос задавался, в комитете задавался, почему вопрос не принимался раньше. Было сказано, что кто-то его не пропускал. Я – «за». Я сделал все, чтобы закон принимался в 2-х чтениях. Прокуратура и Управление юстиции сделали нам замечания, мы их устранили. Технические замечания (там был юридический адрес, где живет там человек) устранили, остальное там нормально. Вчера я с работы ушел в 11 вечера. Мы сделали все, чтобы устранить эти замечания. Насколько я знаю, прокуратура и Управление юстиции не против, чтобы принять их в 2-х

чтениях. Что скажет председатель комитета, я не знаю. Но я хотел бы закончить с 1-ым чтением, а потом уже приступить ко 2-ому чтению.

**Козловская О.В.** С.Н.Брянский, Ваш вопрос.

**Брянский С.Н.** Андрей Филиппович, здравствуйте. Мы встречались, разговаривали. Но у меня один вопрос остался. Вопрос вот какого свойства: как будет организована прозрачность, доступность населения к собственной нормативной базе? Потому что стоит в лесу пилорама, он там пилит лес, и как любой лесопользователь может знать, какие документы теперь надо собирать, какую книгу учета и т.д.

**Кнорр А.Ф.** Спасибо. То, что касается этих документов, то они будут изданы, и я думаю, что каждый будет иметь возможность, если не завести в собственной тетрадке и расчертить это согласно приложению, как и в др. законах, которые есть (165 и другие), они будут доведены в различном плане. Мы их доведем через лесничества. Мы об этом информируем через газеты. Мы соберем сейчас большое совещание в лесной отрасли, это все будет доведено до населения. Доступность будет полная. Будут телефоны, будут пункты по охране лесов. И диспетчерские пункты мы сделаем так, чтобы телефон был везде, чтобы было ясно и понятно. Мы вообще хотим сделать телефон доверия, чтобы все могли звонить и говорить: вот здесь идет такая рубка. Как вот работают с наркотиками. Мы сегодня подошли к этому периоду.

**Козловская О.В.** Спасибо. Есть еще желающие? Геннадий Николаевич, пожалуйста. Предлагаю после этого ограничиться с вопросами. Нет возражений?

**Сергеенко Г.Н.** Вопрос этот наболевший, закон принимать нужно, и если позволяет прокуратура и Управление юстиции, то в 2-х чтениях. Больше всего у нас черного оборота находится именно в лесной отрасли. У меня такой вопрос: не повлияет ли, Андрей Филиппович, принятие этого закона на индивидуальную заготовку леса частниками? Например, мне отвели согласно закону на ремонт хозпостройки 50 кубометров леса. Обязан или нет я через эти пункты заготовки проводить этот лес?

**Кнорр А.Ф.** Вот выделена Вам деляна, Вы в случае заготовки обязаны получить акт осмотра, Вы должны проинформировать по телефону, что Вы тогда-то и на такой-то машине вывозите, и у Вас нет никаких проблем.

**Сергеенко Г.Н.** То есть не надо создавать какой-то пункт?

**Кнорр А.Ф.** Да не надо никакой пункт, Вы везете к себе домой, у Вас есть документ.

**Сергеенко Г.Н.** Все, спасибо.

**Козловская О.В.** Спасибо. Итак, мы вопросы задавать завершили. Кто хотел бы высказаться? Пожалуйста, Владимир Владимирович. Извините, пожалуйста, Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, мы точно так же все озабочены принятием этого законопроекта. Мы поддерживаем инициативу Администрации в создании и наведении порядка на территории Томской области в лесной отрасли, Это, кроме как уважение, ничего больше не вызывает. И все мы, безусловно, за порядок. Но есть сегодня некоторые регламентные коллизии, которые были у нас, буквально со вчерашнего дня начались, я бы хотел о них доложить, чтобы депутаты могли принимать решение. Безусловно, комитет рассматривал старый законопроект, который сегодня в материалах дела у нас, на этот законопроект в комитете есть заключение прокуратуры с замечаниями на 2-х листах, на этот законопроект есть замечания Управления юстиции тоже на 2-х листах, есть заключение юротдела Законодательной Думы Томской области, тоже с замечаниями. Буквально вчера в 16.50 я получил законопроект в новой редакции, доработанный якобы с учетом всех замечаний. Сомнений нет, что мы его получили, но раздать членам комитета мы его не могли, ознакомиться не могли, и сегодня в комитете есть письма от бизнеса с просьбой все же навести порядок, все же хочется ко 2-ому чтению пригласить их и послушать их предложения, с тем чтобы потом принимать взвешенное решение при принятии во 2-ом чтении. Что мне кажется важным в этой связи? Все наши сегодняшние высказывания, что надо именно сегодня принять в 2-х чтениях, мне кажутся не сильно обоснованными по одной простой причине, что сегодня нет вообще никакого закона, и мы живем и работаем. И вот за месяц что-то произойдет, или вывезут много леса, наверное, не очень правильно говорить. В спокойном режиме разобраться и принять в феврале во 2-ом чтении. Я оглашаю всего лишь мнение комитета принять в 1-ом чтении, создать рабочую группу (фамилии есть для рабочей группы) и затем выносить на февраль.

**Козловская О.В.** Спасибо.

**Звонарев С.В.** Что мешает принять во 2-ом чтении, Иван Григорьевич? То, что Вы не прочитали, или что?

**Кляйн И.Г.** А никто вообще не прочитал этот законопроект еще. Если Вы готовы голосовать со слуха, ну, пожалуйста.

**Звонарев С.В.** Вы на меня стрелки не переводите, готов я, не готов. Я готов проголосовать за этот закон сходу, потому что там надо наводить порядок.

**Кляйн И.Г.** Пожалуйста. Это право каждого депутата принимать решение.

**Звонарев С.В.** Почему мы не можем принять? Ответьте как специалист, который занимался этим законом.

**Кляйн И.Г.** Я сказал, что у нас сегодня есть мнение основного лесозаготовителя, который просит сделать оценку регулирующего воздействия и высказать свои соображения при принятии.

**Козловская О.В.** Спасибо. Еще вопросы есть к Ивану Григорьевичу?

**Собканюк Е.М.** Замечания прокуратуры сняты сегодня, Иван Григорьевич?

**Кляйн И.Г.** В настоящий момент я их еще не видел.

**Козловская О.В.** Коллеги, можно мне одну минуту, для того чтобы просто прояснить ситуацию? В соответствии с Регламентом действительно сегодня внесены серьезные редакционные правки в тот закон, который рассматривался на заседании комитета по экономической политике. Это первое. Второе: насколько мне известно, прокуратура рассмотрела эту новую редакцию, и у нее по этой редакции замечаний нет. Но в соответствии с Регламентом, прежде чем выносить вопрос на второе чтение (мы его, кстати, еще в первом не проголосовали), должно состояться заседание комитета, и комитет должен этот вопрос рассмотреть. Как можно выйти из этой коллизии? Давайте так: мы сейчас рассматриваем закон в 1-ом чтении, затем мы с вами рассматриваем вопрос о необходимости принятия сегодня закона во 2-ом чтении, и если большинство депутатов с этим согласится, мы попросим Ивана Григорьевича в перерыв провести заседание комитета и рассмотреть новую редакцию и после обеда вернуться к этому вопросу. Если комитет не пойдет на это, мы не можем нарушить Регламент, потому что тогда наше решение может быть оспорено.

**Звонарев С.В.** Оксана Витальевна, а нельзя к этому вопросу подойти с другой точки зрения – а сколько примерно в течение месяца незаконного леса

вырубится? И мы можем остановить эту рубку, если сегодня примем правильное решение.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, я просто вам дала информацию в соответствии с правилами, определенными Регламентом. У нас Алексей Геннадьевич хотел бы выступить по этому поводу. Давайте дадим им возможность выступить, проголосуем за 1-ое чтение, затем будем обсуждать возможность голосования во 2-ом чтении. Не возражаете? Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Уважаемые коллеги, я хотел бы выступить в пользу этого закона, потому что мы живем в лесной области, знаем, что лес грабят, вывозят, даже у нас многие знакомые работают на незаконной вывозке леса, поэтому мы знаем, как КАМАЗы идут. В общем, я считаю, что сегодня надо принимать в 2-х чтениях, и можно не нарушать Регламент – можно принять старую редакцию в 1-ом чтении, во втором чтении принять все поправки, которые предлагает Администрация, и тут же принять во втором чтении и не перетаскивать это на вечер.

**Козловская О.В.** Спасибо. Владимир Владимирович.

**Казakov В.В.** Уважаемый Председатель, уважаемые депутаты! Я хочу сказать: Андрей Филиппович, мне Ваше выступление понравилось. Это первое. Второе. Наше с вами бездействие в этом году и бездействие предыдущего состава Думы привело к тому, что сегодня мы потеряли наше богатство, богатство жителей Томской области. Никто нам не мешает вносить предложения и потом вносить изменения в этот закон. Но его нужно принимать.

**Козловская О.В.** Спасибо. Александр Петрович, пожалуйста.

**Кадесников А.П.** Коллеги, я считаю, что этот закон очень важен и нужен, и нужно только приветствовать те действия, которые сейчас проводятся Администрацией в части наведения порядка в данной отрасли. Я внимательно законопроект прочитал. Здесь включен практически весь комплекс мероприятий по учету и контролю за оборотом леса. С принятием этого закона будут не только развиваться нормально работающие предприятия, но в том числе, будет идти пополнение бюджетов всех уровней на территории Томской области. Предложение о принятии в 1-ом чтении я, безусловно, поддерживаю, вместе с тем считаю, что можно принимать этот закон и во втором чтении, потому что нам в дальнейшей

перспективе никто не будет делать препятствий, а если возникнет какая-то необходимость, то мы сможем внести поправки в этот закон.

**Козловская О.В.** Спасибо. Уважаемые коллеги, я могу поставить вопрос на голосование для принятия закона в 1-ом чтении? Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....36  
 Проголосовало за.....35+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Коллеги, я хочу попросить вашего согласия завершить этот вопрос, и у нас еще есть обращение депутата Немцевой, мы тоже его обязаны рассмотреть, потому что речь идет о вопросах, выносимых на «Час Губернатора», а мы в 2 часа должны его рассматривать. Поэтому, если решение будет принято, то нам нужно время, чтобы проработать его. Были внесены предложения депутатом Терещенко, депутатом Звонаревым, депутатом Кадесниковым рассматривать вопрос во 2-ом чтении. Я понимаю предложение рассмотреть закон в перерыве, чтобы вернуться ко второму чтению во 2-ой части заседания Думы, потому что сейчас сразу этого делать нельзя, мы должны с вами соблюсти Регламент.

**Федоров А.Г.** Оксана Витальевна, но мы же можем принять в 1-ом чтении тот, который есть, закон и принять тут же поправки.

**Козловская О.В.** Алексей Геннадьевич, если комитет не возражает. А комитет возражает. Комитет считает, что закон требует рассмотрения поправок на заседании комитета. Я правильно поняла, Иван Григорьевич?

**Кравченко В.К.** Коллеги, мы сейчас проголосовали законопроект уже с внесенными правками.

**Козловская О.В.** Нет. За старую редакцию.

**Федоров А.Г.** Давайте поправки тогда вносить и сразу же голосовать.

**Козловская О.В.** Я обращаюсь в данном случае к председателю комитета. Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Мальцев Б.А.** Но у нас есть юридический отдел, пусть скажет.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Людмила Николаевна.

**Железчикова Л.Н.** Депутаты в 1-ом чтении приняли тот проект закона, который официально внесен Губернатором. Сегодня Губернатором внесен доработанный проект закона, и приложена таблица к первоначальной редакции и с

учетом доработки, которая была Администрацией проведена. Поэтому депутаты могут проголосовать за эту таблицу поправок.

**Козловская О.В.** Людмила Николаевна, вопрос: обязательно ли проведение комитета по данному вопросу, или мы можем в ходе заседания Думы проголосовать поправки и принять решение? Потому что сегодня мы с Вами разговаривали, Вы сказали, что нужно заседание комитета.

**Железчикова Л.Н.** Оксана Витальевна, главное, чтобы поправки были письменно оформлены. Текст письменный внесен.

**Козловская О.В.** Тогда, уважаемые депутаты, как будем поступать? Голосуем за поправки? Иван Григорьевич, Ваша позиция как председателя комитета.

**Кляйн И.Г.** Я не возражаю.

**Козловская О.В.** Не возражаете. Хорошо. Сейчас поправки раздаем...

**Звонарев С.В.** Ну а как комитет будет комментировать?

**Кузнецов С.Д.** Уважаемые депутаты, комитета не будет. Поправки все находятся в конце этого документа.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, вот поступило, с моей точки зрения, абсолютно разумное предложение – вернуться к голосованию за этот закон во втором чтении (тем более что нам уже не нужно здесь, как мне кажется, присутствие заместителя Губернатора, потому что он все пояснения дал) после «Часа Губернатора». За это время все внимательно посмотрят поправки, если будет надобность, Андрей Филиппович, мы попросим Вас еще раз подойти и дать пояснение. Принимается такое предложение?

**Из зала.** Принимается.

**Козловская О.В.** Необязательно голосовать?

**Из зала.** Не надо.

**Козловская О.В.** Тогда мы после «Часа Губернатора» возвращаемся к этому вопросу. И еще одну минуту внимания. Ко мне поступило обращение от депутата Немцевой: «На основании ст.48 Регламента прошу вынести вопрос о возврате к обсуждению повестки заседания в «Часе Губернатора», поскольку содокладчиком в вопросе по обеспечению жильем детей-сирот сейчас поставлен Цымбалюк, заместитель Мэра, который даже не курирует этот вопрос. Считаю такое

отношение к Думе недопустимо и прошу вопрос перенести на следующее заседание Думы». Людмила Николаевна, я прошу дать пояснение по поводу докладчика от муниципального образования в соответствии с Регламентом.

**Железчикова Л.Н.** Оксана Витальевна, дело в том, что протокольные поручения в отношении органов местного самоуправления носят рекомендательный характер (это статья 56 Регламента Думы), поэтому, безусловно, депутаты вправе высказать свои предложения по докладчику, но, если Администрация города заменила докладчика, это ее право.

**Козловская О.В.** Второй момент. Я считаю, что, конечно, с этической точки зрения, мягко говоря, это некрасиво, но я просто информирую депутатов о том, что со вчерашнего числа Мэр г.Томска находится в отпуске с отъездом, его просто в г.Томске нет. Поэтому, исходя из той информации, которая сейчас дана, Галина Георгиевна, Вы настаиваете на том, чтобы мы вернулись к повестке Думы и рассмотрели вопрос о переносе «Часа Губернатора» на февральское заседание Думы?

**Немцева Г.Г.** Настаиваю.

**Козловская О.В.** Пожалуйста, Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Уважаемые депутаты, я могу сказать, что Цымбалюк А.И. профессионально занимался этим вопросом, поэтому он в курсе вообще всех нюансов, которые там происходят. Это человек, который может доложить нормально.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, есть предложение Галины Григорьевны, она предлагает снять с рассмотрения сегодняшнего заседания Думы в «Часе Губернатора» указанный вопрос. Те, кто поддерживают это предложение, голосует «за», те, кто не поддерживают, голосуют «против».

**Кравченко В.К.** А позиция заместителя Губернатора какая?

**Козловская О.В.** Я разговаривала с Акатаевым Ч.М. Он считает, что он полностью владеет вопросом, способен его доложить, а если есть какие-то вопросы к городу, Цымбалюк на них готов ответить, потому что именно он занимался этим вопросом. Да, Людмила Николаевна.

**Железчикова Л.Н.** Дело в том, что сначала необходимо проголосовать вопрос о возвращении к повестке собрания.

**Козловская О.В.** Да, мы так и сделаем. Если вы проголосуете за то, что мы возвращаемся к повестке, то мы будем его рассматривать, если вы голосуете против, то тогда вопрос сам по себе исчерпан, вопрос остается в повестке. Итак, мы сейчас голосуем, возвращаемся мы к повестке собрания или нет.

**Результаты голосования**

Голосовало.....37

Проголосовало за.....10

Проголосовало против.....21

Воздержалось.....4

**Результат:** не принимается.

**Козловская О.В.** Этот вопрос в «Часе Губернатора» остается. Объявляется перерыв на обед.

**Заседание третье**

**14-00**

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович**

Проводится регистрация. Присутствует 28 депутатов. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса **«Информация о реализации на территории Томской области законодательных актов в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»** в разделе «Час Губернатора». Слово для доклада предоставляется **Акатаеву Чингису Маметовичу**, заместителю Губернатора Томской области по социальной политике.

**Акатаев Ч.М.** Добрый день, уважаемые депутаты! Сразу хочу сказать, что тема, обозначенная сегодня на экране, является на самом деле актуальной и очень важной. Вы знаете, что в прошлом году по данной тематике было принято 2 указа – Национальная стратегия действия в интересах детей (1 июня, 761 Указ), и в конце уходящего 2012 года (28 декабря) был принят еще один Указ «О государственной политике в части мероприятий по защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» №1688. Сегодня вы все внимательно смотрите СМИ, очень бурно обсуждается вопрос о создании отдельного агентства, а, может быть, как вариант – министерства, которое будет заниматься проблемами детей-сирот,

учитывая, что сегодня достаточно большое внимание как в политической, так и в общественной сфере к вопросу привлечено. Обеспечение жильем является одним из программных мероприятий в целом комплексе мер, которые сегодня у нас определяются этими указами, другими нормативными актами. В конце уходящего года в связи с тем, что с 1 января вступил в силу закон 15-ФЗ, нам пришлось здесь через Законодательную Думу внести ряд изменений, и сегодня наша нормативная база, действующая на территории Сибири, представляет собой 6 законов Томской области, 5 постановлений Томской области и 15 различных технических документов, которые регламентируют порядок приобретения жилья, реконструкцию жилья, ремонт жилья и т.д. и т.д. То есть мы хотим отметить, что 2012 год явился для нас некой большой платформой создания достаточно проработанной организационно-правовой базы.

Что сделано? На сегодняшний день, вы помните, что расчетная площадь жилого помещения была 17 кв. метров, Законодательная Дума приняла закон, и сегодня расчетная величина увеличена до 33 кв. метров. Затем у нас предусмотрено вариативное вложение бюджетных средств. Если до 2013 года был единственный путь – это приобретение готового жилого помещения, сегодня есть определенная вариативность – это участие в долевом строительстве, просто в строительстве и реконструкция существующего фонда (как жилого, так и нежилого). Обеспечено оперативное финансовое исполнение судебных решений. С принятием Закона Томской области «О предоставлении бюджетных трансфертов и утверждении порядка предоставления трансфертов» у нас была снята проблема, т.е. если до этого принималось судебное решение, сам процесс занимал очень много времени, соответственно у нас был один источник – это фонд непредвиденных расходов. Сегодня с принятием этого закона, о котором я уже сказал, механизм отработан, и денежные средства на выполнение судебного решения приобрели достаточно скорую оперативность. И последнее – это внедрена система трехуровневого учета, трехуровневого контроля. Хочу сказать, что, к сожалению, в самой системе учета, контроля лиц обозначенной категории был полный бардак. На сегодняшний день, с декабря 2012 года, мы ввели следующую систему – первичный список формируется на уровне сельского поселения или городского округа (я имею в виду детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей), затем этот список

передается в муниципальное образование, на уровень района, где утверждается главой и ставится на контроль районного уровня. Утвержденный список спускается обратно в поселение, где на его основании организуется обеспечение жильем. Параллельно утвержденный главой список поступает в областной Департамент по вопросам семьи и детей, где формируется уже общий областной список и также осуществляется контроль. Я почему и говорю, что введена система трехуровневого контроля. Надеюсь, что при этой системной мере эти изменения приведут к реальному улучшению ситуации по данному вопросу.

Итак, перейдем к цифрам. Мы привели сравнительную характеристику, что делалось и делается в этом направлении с 2012 года. Приведу цифры 2012 года. За 2012 год жильем из обозначенной категории лиц обеспечено 304 человека. Из них 142 человека – в очередном порядке и 162 человека – по судебным решениям. Сегодня у всех 304 человек документы на жилье на руках. Дополнительно к этой цифре добавлю, что еще 54 человека, в том числе 13 очередников и 41 по судебным решениям, на сегодняшний день проходят процедуру оформления на завершающей стадии. Если посмотрите на цифры 2009 года (23 человека были обеспечены жильем) и цифры 2012 года (304), вы видите, что динамика в данном случае достаточно положительная. Конечно, хочу подчеркнуть, что если брать цифры того же 2012 года, это всего лишь 30% от всей очереди. Хотелось бы сделать больше, но, как вы сами понимаете, в данном случае вопрос упирается в финансовое обеспечение.

Буквально 2 слова хотел сказать о судебных решениях. Как я уже сказал, что сегодня сам финансовый поток достаточно мобильный и быстро достигает адресатов по судебным решениям – 162 человека получили в 2012 году квартиры. В данном случае надо отдать должное прокуратуре, отделу, который работает непосредственно с департаментом по защите интересов обозначенной категории. В результате всех принятых мер у нас на 1 января 2012 года очередь нуждающихся в жилье была зафиксирована цифрой 694 человека, но с 1 января вступил в силу закон 15-ФЗ, плюс мы, благодаря поправкам депутатов, различных общественных организаций, внесли свои поправки в существующие законы Томской области, и таким образом у нас дополнительно введены 6 оснований, по которым вселение сирот в помещение может быть признано невозможным. Основания

предусмотрены 15-ФЗ, я быстро перечислю. Это невозможность совместного проживания сирот с лицами, лишенными родительских прав, это невозможность совместного проживания сирот с лицами, страдающими тяжелыми формами хронических заболеваний, невозможность проживания на площади, менее учетной нормы. И 3 основания мы ввели нашими изменениями в областном законодательстве: это утрата жилья вследствие сделок, признанных судом незаконными (и есть такие ситуации), это наличие у самого сироты хронических заболеваний, при которых совместное проживание невозможно (активные формы туберкулеза, злокачественные новообразования, тяжелый психические расстройства) и местонахождение жилого помещения в депрессивном населенном пункте. Мы определили 5 критериев, и если из 5 критериев 3 в наличии, соответственно принимается решение о том, что сирота или ребенок, оставшийся без попечения, в данном населенном пункте проживать не может. Несомненно, все эти изменения приняты в интересах детей-сирот, но, как я уже сказал, если на 1 января 2013 года мы зафиксировали очередь в 694 человека, в связи с расширением категории прогнозная цифра на 2013 год детей, которые будут нуждаться в жилье, – 1 тыс. 554 человека. Соответственно краеугольным камнем решения данной проблемы будет финансовая платформа. Вы видите, что приведена таблица за 2009 года. Если в 2009 году мы суммарно истратили на приобретение жилья из всех видов источников финансирования 37 млн. руб., то в 2012 году – 426 млн. руб. Даже, сравнивая с 2011 годом, видим кратное увеличение. В 2011 году мы на это истратили 78,9 млн. руб. Из областного бюджета – 154,6 млн., федерального - 43,2 млн. и по судебным решениям (источник – тот же областной бюджет) – 228 млн. 200 тыс. руб. Для примера хочу сказать, что Новосибирская область 2012 год закончила суммой затрат 350 млн. из областного бюджета и 275,5 млн. из федерального бюджета. То есть в принципе достаточно неплохие темпы взяты в Томской области. Но, как я уже сказал, что для эффективного решения проблемы одного финансирования недостаточно, и основная проблема, которая возникает здесь...Я о ней скажу, но прежде хочу сказать, что остаток неиспользованных средств по 2012 году составил 254 млн. руб. Приведу цифры: г.Томск не использовал 163 млн. руб., Зырянский район – 15 млн. руб., Томский район - 16,6 млн. Причины неосвоения средств: сложность и длительность тех процедур,

которые предусмотрены сегодня 94-ФЗ, отсутствие потенциальных продавцов жилья и электронной цифровой подписи (сегодня разбег оплаты данной подписи для участия в электронных торгах для физического лица, для юридического - от 5 до 10 тысяч рублей, не каждое физическое лицо готово в данном случае в этом участвовать), отсутствие на территории поселения малогабаритного жилья, а также помещений, соответствующих санитарным и техническим нормам, завышенная стоимость малогабаритного жилья и отказ самих лиц, которые нуждаются в жилье, от предлагаемого жилья.

Мы внимательно проанализировали тот опыт и те пути, посредством которых сегодня муниципальные образования решают данный вопрос, и видим следующую картину. Вы знаете, что помимо областного и федерального бюджета, муниципальные образования имеют право использовать свои ресурсы. В данном случае не могу не отметить перечисленные районы: Верхнекетский, Каргасокский, Кривошеинский, Тегульдетский, Чаинский, Парабельский и г.Северск, которые помимо 2-х источников, которые я обозначил, выделили в бюджете муниципального образования определенную сумму на приобретение жилья для детей-сирот. В 4 районах (Кожевниковский, Асиновский, Первомайский и Шегарский) идет строительство специализированного жилого фонда. 11 декабря 2012 года мы провели на территории Кожевниковского района выездное совещание со всеми муниципальными образованиями и с представителями органов опеки и прокуратуры, где изучали данный вопрос. Что мы увидели? Возьмем Кожевниково. На сегодняшний день (мы все посетили эти объекты) 2 компании построили 2 дома, вы видите один из них – это «Регионстрой» построил 27-квартирный дом, и «Лесстроймонтаж» построил 10-квартирный дом. Достаточно благоустроенное жилье, со всеми коммуникациями. Если в Кожевниковском районе до 2012 года темпы приобретения жилья составляли 3-4 квартиры, то, перейдя на достаточно хороший опыт строительства, в 2012 году жильем обеспечено 35 человек. То есть 10-кратное превышение. Аналогичный опыт есть в Асиновском районе, там построено 2 дома, в котором на днях 30 человек получают квартиры из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Они для строительства такого социального жилья объединили 2 источника – денежные средства, предусмотренные в областном бюджете по детям-сиротам, и денежные средства,

которые были предусмотрены на муниципальные образования на расселение из ветхого и аварийного жилья. То есть в этих домах разные категории жильцов.

И Первомайский район. Это наша томская фирма «Региональная строительная компания» построила дом на 36 квартир, из них 24 квартиры получили дети-сироты. Опыт очень хороший. Недавно у нас была встреча, Александр Карлович присутствовал на ней, когда мы обсуждали проблему решения данного вопроса на территории г.Томска. Вы сами понимаете, что наибольшее количество лиц этой категории находится на территории г.Томска, и в принципе можно объединить все финансовые ресурсы и построить такой дом. Расчетная норма, как я уже сказал, 33 кв. метра, можно построить 24-28 кв. метров, с кухней и т.д. Возникают определенные проблемы, которые сообщаем нам надо решить, найти подходы и вообще думать, как дальше двигаться, потому что, с одной стороны, все равно, построив такой дом (2-3, неважно) и решив полностью проблему, мы решим только одну проблему. Там возникает вопрос...Представляете, какие риски возникают, если там в одном доме 120-квартирном будут находиться люди одной категории? Они разные, безусловно, но определенное социальное напряжение там возникнет. И сегодня, изучая опыт районов (таких конкретных домов пока мало, где там 20-30 квартир), эти вопросы уже возникают. Я честно скажу, что есть еще одна маленькая ремарка. На днях пришел проект соглашения с Министерством финансов (это уже о 2013 годе говорю), мы в областном бюджете предусмотрели 200 млн. руб. на приобретение жилья, и сегодня выверяем позиции, сколько мы получим из Федерации. Деньги на данное направление в принципе дают неплохие, но есть один пунктик, он звучит очень четко: Министерство финансов выделит софинансирование в рамках данного направления, если у нас будет создан специализированный жилой фонд. То есть не вот это хаотичное приобретение, которое существовало до последнего времени. Я уже сказал, что и оно-то не выполняется, потому что у нас мало малогабаритного жилья в рамках существующей нормы (17 кв. м.), его практически не было ни на первичном, ни на вторичном рынке, почему у нас и появлялись такие ситуации, как на Заливной и ей подобной. Сегодня создана межведомственная рабочая группа, куда входят и депутаты, и исполнительная власть, и главы муниципальных образований, нам надо четко выработать (времени у нас очень мало)

концептуальный подход, как решить эту проблему. Там возникают риски (то, о чем я говорил). Например, если представить, что мы построили несколько многоквартирных домов (берем город Томск), во-первых, риск превращения таких домов в очаги асоциального образа жизни. Вы понимаете, о чем я говорю. И с этим уже сталкиваются муниципальные образования. Второе (тот же опыт Кожевниковского района, Первомайского) – данная категория (не вся, подчеркиваю) не оплачивает жилищно-коммунальные услуги, и третий риск – сдают жилье. Те, кто, например, находится в опекунских семьях, продолжают там оставаться, по закону получают квартиру и сдают. Соответственно, кому они сдают, вы тоже понимаете. Возникают определенные риски, мы их не скрываем, обозначаем, что нам в этом направлении надо окончательно все проработать. Мы изучаем опыт других регионов (я хочу дать поручение О.И.Кравченко), вы сами представили эту информацию – в Курской области очередь из 2 тыс.770 детей, они приняли программу, к 1 января 2015 года очередь должна быть равна нулю. То есть они уже об этом громкогласно заявили. Надо поизучать этот опыт, понять, каким путем они двигаются, потому что проблематика у нас здесь существует. У меня все, Оксана Витальевна. Если есть какие-то вопросы, я готов ответить.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Коллеги, вопросы будут к докладчику? Пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Скажите, пожалуйста, если очередь так и дальше будет двигаться, то сирота получит квартиру через 10-15 лет. Там есть сроки. Потом он убирается из очереди и никогда не получит квартиру. Учитывая такую тенденцию, скажите, к какому году эта проблема будет решена.

**Акатаев Ч.М.** Николай Александрович, во-первых, он из очереди никуда не выкидывается, потому что как только у него возникает право на получение жилья, он в этой очереди фиксируется и пока не получит, он в ней будет стоять независимо от года. Второе: если посмотреть динамику (я вам привел цифры 2012 года), 300 человек получили квартиру. Прогнозную цифру я вам сказал – 1554. Цена вопроса – 1 млрд. 800 млн. Можно разово решить, если Законодательная Дума примет решение. Давайте.

**Вяткин Н.А.** И второй вопрос: вот деньги, которые не освоены, мы записали, чтобы городу как-то отдать. Они будут отданы городу?

**Акатаев Ч.М.** По городу Томску (мы обсуждали вопрос и с руководством города, и со всеми строительными организациями) ситуация очень сложная. Я попытался достаточно объективно в этой ситуации разобраться. Но нет жилья, Николай Александрович. Именно нет в тех рамках, которые нужны. Деньги назад вернутся, строить надо. Поэтому мы не зря встречались со строителями. Александр Карлович готов, я как пример привожу, то есть строители готовы.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Иван Григорьевич, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Чингис Маметович, скажите, пожалуйста, вот финансирование всего было 426 млн. в этом году, из них федеральный бюджет – 43 млн. Мы видим цифру на уровне 10%, и Новосибирск Вы привели как пример 350 и 275 млн. Практически одинаковое финансирование. Не значит ли это, что мы изначально мало планируем, и доля софинансирования из федерального бюджета тогда меньше? Может, нам тогда здесь перестраиваться? Не по решению судов, а изначально больше здесь планировать, чтобы привлекать федеральные средства?

**Акатаев Ч.М.** Иван Григорьевич, абсолютно правомерный вопрос, и Вы как бы в корень обозначили, почему это происходит. На сегодняшний день Департаменту по вопросам семьи и детей поставлена задача проработать с Федерацией (понятно, что с помощью исполнительной власти, руководящих органов) о сумме не менее 200 млн. руб. из федерального бюджета. То есть если область выделяет 200, мы хотим получить не менее 200. Я не думаю, что они паритет нарушат.

**Кляйн И.Г.** То есть правила такие есть 50 на 50?

**Акатаев Ч.М.** Нет, на сегодняшний день для нас пока обозначена сумма 68 млн. руб. из федерального центра, но вы же прекрасно понимаете, что это вопрос работы с центром.

**Собканюк Е.М.** Чингис Маметович, я не буду Вам задавать вопрос именно по данной теме, но вопрос будет аналогичный, только в иной плоскости. Мне бы хотелось, если Вы владеете такими цифрами, чтобы озвучили. У нас какая тенденция сегодня по детям-сиротам? Их с каждым годом становится больше, или эта ситуация стабилизировалась как-то? И второй вопрос: мне бы хотелось услышать...вот был принят Закон «Димы Яковлева», у нас есть какая-то положительная тенденция по усыновлению детей? Потому что мы видим много

положительных сюжетов по телевидению, а что у нас в области? В связи с этим не планирует ли область какую-то программу, которая бы давала большие льготы родителям, которые усыновляют детей? Ставим ли мы задачу вообще, чтобы у нас в области не было детей-сирот?

**Акатаев Ч.М.** Я отвечу. Для всех депутатов хочу озвучить цифры. У нас вообще детей в области 200 тыс. 500, из них на 1 января 2011 года из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, 5 тыс. 499 человек. На 1 января 2012 года – 5 тыс. 623. И на 1 января 2013 года – 5 тыс. 651 ребенок. То есть средний процент – 2, 82. Что касается усыновления (цифра взята с 2008 года), у нас в 2008 году было усыновлено 70 человек, из них 60 – на территории России, в 2009 – 78. Шестьдесят – на территории России. В 2010 – 80 человек усыновили, 63 человека – на территории России. В 2011 году – 72, из них 56 – на территории России. И в 2012 году 52 ребенка было усыновлено, из них 32 – на территории России. То есть приблизительно цифра одинаковая, в 2012 был спад, не могу сказать, в чем причина. Что касается решения в целом, вы знаете, всеми указами, в том же Послании Президента такой черной строкой идет посыл, чтобы мы принимали на уровне субъектов все меры деинституализации детских домов. У нас сегодня 9 детских домов, в которых находится 440 детей, но общая сумма – 5 тыс. 651. И хотелось бы, чтобы с этой точки зрения ситуация выглядела по-другому. Мы на коллегии у С.А.Жвачкина обсуждали данный вопрос отдельно, сегодня вырабатываем определенный механизм. Опять же, конечно, вы понимаете, что сегодня на федеральном уровне хотят увеличить разовые выплаты, еще какие-то меры, мы на региональном уровне тоже готовим предложения. Естественно, это будет обсуждаться Законодательной Думой Томской области в составе рабочей группы.

**Куприянец А.Б.** Андрей Петрович, Ваш вопрос.

**Тютюшев А.П.** Какова средняя стоимость квадратного метра жилья, приобретенного в 2012 году и в 2011 году?

**Акатаев Ч.М.** Андрей Петрович, она разнится по всем муниципальным образованиям, но Вы, наверное, вчера в Интернете видели ссылки, идет определенный перекосяк. Я очень удивляюсь, когда, объезжая муниципальные образования, узнаю, что на территории определенных районов средняя цена

квадратного метра 36 тыс. руб. Я говорю, что быть такого не может! Цена, обозначенная г.Томском на 2013 год, если я не ошибаюсь, 48 тыс. Правильно я говорю? В Первомайском районе – 32 тыс., в Асино – то же самое.

**Куприянец А.Б.** Леонид Эдуардович, Ваш вопрос.

**Глок Л.Э.** Чингис Маметович, вызывают сомнения цифры по учету нуждающихся, потому что непонятно: в 2009 году было порядка 700 человек...

**Акатаев Ч.М.** 694. А, в 2009-ом...прошу прощения.

**Глок Л.Э.** Получило 23 человека. Остальные, которые не получили, должны же автоматически переходить на следующий год? Плюс добавляются те дети, которые выпускаются из школы, входят в этот возраст (18-летние). Мне кажется, что у нас тут с арифметикой не все в порядке.

**Акатаев Ч.М.** Спорить не буду. В течение года мы же еще удовлетворяем определенные потребности. Вы же абсолютно прибавляете, но есть и убывание.

**Глок Л.Э.** Мы потом поработаем с этими цифрами.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, был вопрос у Оксаны Витальевны, плюс хочет задать вопрос Чернышев И.Н., и у меня есть предложение на этом вопросы прекратить. Почему? Потому что у нас с вами «Час Губернатора». Он подразумевает по времени 45 минут. Пожалуйста, Оксана Витальевна.

**Козловская О.В.** Действительно переданы полномочия по решению проблемы с детьми-сиротами по обеспечению жильем муниципальным образованиям. Мои коллеги Вам вопрос задали, но Вы как-то на него не ответили. Хотелось бы услышать Вашу позицию. Да, ну вот Вы с Александром Карловичем встретились, переговорили со строителями. Уже заканчивается январь, значит, если 160 млн. переходит денег по прошлому году на этот год и плюс еще 160 млн. как минимум, все-таки как будет решаться вопрос по обеспечению детей-сирот в г.Томске в 2013 году? Собственно ради этого и затевался вопрос сегодня на «Часе Губернатора».

**Акатаев Ч.М.** Я понимаю, Оксана Витальевна. Отвечу достаточно откровенно. Первое: нам надо принципиально определиться, учитывая, что по данной теме (это мое субъективное мнение) вообще нужен централизованный подход. Если это централизованный подход, значит, мы в рамках департамента должны централизовать все функции по данному направлению. Сегодня, передав

(наверное, было обосновано на данный период) эти полномочия муниципальным образованиям, соответственно определенных рычагов мы не имеем. И только такие истории, как на Заливной, заставляют нас вносить уже силовым методом изменения в ту же комплексную документацию, чтобы такие случаи больше не происходили, делать такие выездные совещания, чтобы показать муниципальным образованиям, что есть и другие пути решения, когда можно по нормальной цене делать долевое строительство и т.д. Это на сегодняшний день полномочия муниципального образования. С г.Томском пытаюсь этот вопрос протолкнуть, пока четкого видения решения проблемы нет. Я думаю, что Александр Иванович сейчас, выйдя на трибуну, озвучит, но вопрос надо решать кардинальным образом.

**Козловская О.В.** И второй вопрос: скажите, в какие сроки Администрация готова представить уже комплексное видение решения этой проблемы? Если забирать полномочия, в принципе никто не мешает. То есть вы вносите предложения, мы их рассматриваем. При этом надо понимать, что это потребует определенных организационных решений и т.д. В какие сроки это решение предполагается?

**Акатаев Ч.М.** Мы этот вопрос обсуждали на выездном заседании, мы просим срок до конца марта.

**Куприянец А.Б.** И.Н.Чернышев.

**Чернышев И.Н.** Спасибо за информацию. Здорово, что лед тронулся, и радуется, что есть понимание, к чему раньше мы никак не могли подвинуть исполнительную власть, что то, что касается детей и передано на уровень муниципального образования, должно быть передано обратно. Иначе без возобновления этой вертикали мы так и будем перепахивать эту проблему с одного уровня на другой. Должен быть конкретный ответственный орган. А у меня вопрос вот с чем связан. Это здорово, что мы сегодня строим и покупаем квартиры, но вот насколько изучен вопрос или опыт, или последствия, опять же, этого опыта компактного заселения детей-сирот в отдельно взятые многоквартирные дома? Насколько это оправданно, исходя из последствий компактного проживания? Ведь мы много говорим об их социализации после того, как они уходят из детского дома.

**Куприянец А.Б.** Игорь Николаевич, Вы, наверное, опоздали на «Час Губернатора»? Докладчик уже ответил на эти вопросы.

**Акатаев Ч.М.** Опыт неоднозначный.

**Куприянец А.Б.** Скажем спасибо Чингису Маметовичу и приглашаем Александра Ивановича.

**Цымбалюк А.И.** Добрый день, уважаемые коллеги! Я кратко остановлюсь на информации о реализации полномочий государственных и муниципальных г. Томском. Чингис Маметович дал полную и объективную оценку той ситуации, которая сложилась, я кратко остановлюсь на г.Томске. Всего за период с 2009 года муниципальным образованием было приобретено 103 жилых помещения для детей-сирот, которые соответствовали основным требованиям, которые предъявляются к жилым помещениям, которые предоставляются детям, в которых эти дети проживают, и ни одной жалобы от этих детей не поступало. 40 из них уже приватизировано, сейчас поданы практически все заявления на приватизация в связи с тем, что 1 марта наступает. Но печальный опыт в том, что из 40 приватизированных 20 уже перепроданы. То есть дети, став собственниками помещений, продали их и избавились. Все помещения приобретались исключительно по решению судов. Так, в 2008 году появилось 4 решения суда, было выделено из областного бюджета 640 тыс. руб. Средства возвращены, судебные решения не исполнены. В 2009 году – 27 решений судов, выделено 22 миллиона, на 22 миллиона приобретено 22 жилых помещения. В 2010 году – 33 решения суда, 19 млн. выделено, 18 квартир приобретено. В 2011 году – 52 решения суда, 36 млн. выделено, 29 квартир приобретено. И в 2012 году – 64 решения суда, 34 жилых помещения приобретено, средства возвращены в бюджет в связи с тем, что из 120 объявленных аукционов не состоялся ни один. Вообще на 31 января на учете стоит 670 детишек, из них получили право, включая сегодняшний день, 173 ребенка, которые имеют право на получение жилых помещений. На сегодняшний день у нас на исполнении 83 решения суда, которые мы обязаны исполнить. Общая потребность в средствах на 2013 год – 278,5 млн. руб. С учетом неиспользованных в прошлом году средств, выделенных на строительство в этом году, которые, я надеюсь, будут выделены, сумма межбюджетных трансфертов, которая будет нам доведена, порядка 240 млн. руб. То есть потребность 143 детей

мы удовлетворим, и вопрос будет решен. Всего же, если считать ежегодный прирост, у нас получается, что где-то 50 детей-сирот получают право на получение жилых помещений. Мы не за этим не успеваем. Даже если провести анализ тех решений, которые мы исполняли, начиная с 2008 года, то задержка в исполнении решений суда – от 3 до 6 месяцев, и связано это с тем, что средства нам выделял областной бюджет уже по факту, после решения суда. За последние 3 года мы только штрафов за несвоевременное исполнение судов заплатили 6,5 млн. руб. К сожалению, суды выносят решение администрации г.Томска приобрести жилые помещения, а Администрации Томской области выделить денежные средства. Тем не менее судебные приставы исполнительные листы шлют нам, но никак совместно мы не решаем эту проблему. Да, проблема по Заливной,19 существует. Заливная, 19 вскрыла 2 главных проблемы, на которые власть, к сожалению, внимания не обращала. И только благодаря журналистам, которые эту тему раскрутили, мы с вами получили Заливную,19. Собственно, что выявила Заливная, 19? Выявила массовое самовольное строительство в г.Томске. И выявила то, что в г.Томске на сегодняшний день нет того органа, который может это остановить. Ни администрация г.Томска, ни Государственный строительный надзор, ни, к сожалению, прокуроры районов, поскольку у них тоже нет полномочий принимать какие-то меры к физическим лицам. А застройщиками этих участков являются физические лица, у которых в собственности есть земельные участки. И, к сожалению, наши органы, которые занимаются регистрацией этих объектов, ссылаясь на совместное решение пленума Верховного суда и Высшего арбитражного суда, говорят, что нет проблем с тем, что отсутствует разрешение на строительство либо разрешение на ввод объекта в эксплуатацию. По закону они обязаны зарегистрировать собственность. Вот они регистрируют. Управление социальной политики в течение 3-х месяцев объявляло аукционы на приобретение помещения для детей-сирот. Аукционы не состоялись. И в соответствии с тем же 94-м Федеральным законом Управление социальной политики согласовало сделку в Департаменте финансов Томской области, который на тот момент был уполномоченным органом, на тех же условиях, которые были для аукциона, приобрести эти жилые помещения на Заливной, 19. Да, жилые помещения приобретались у физического лица, но приобретались на основании свидетельства

о собственности, которое выдал УФРС, где было написано «жилые помещения, отдельные квартиры с отдельным санузлом», которые соответствуют всем нормам. После выявления того, что этот объект строился самовольно, была проведена проверка, материалы направлялись в прокуратуру города, Следственный комитет занимался этим вопросом, злоупотреблений там не было обнаружено, но вскрылось 2 проблемы: первая – самовольное строительство, а вторая проблема – ведь мы говорим, что мы детям-сиротам обязаны приобрести квартиру площадью не менее 17 кв. метров, которая соответствует всем санитарным и строительным нормам и правилам, тем самым изначально противоречим себе, поскольку те же правила говорят о том, что жилое помещение должно состоять из собственно жилого помещения, площадью не менее 14 кв. м., санитарного узла, т.е. туалета, коридора, ниши и кухни не менее 6 метров либо кухни и ниши не менее 5 метров, то есть мы, если все сложим, получается уже не менее 25 кв. метров, а мы говорим о том, что исполните санитарные правила и приобретите помещение не менее 17 метров. Да, все эти помещения около 20 кв. м., они не соответствуют этим правилам. Но Галина Анатольевна руководствовалась теми правилами, которые ей направлялись. В прошлом году заместитель Губернатора по социальным вопросам Самокиш пишет Балановскому, который курирует эти вопросы, о том, что «уважаемые, а вы покупайте комнаты в коммуналке детям и заселяйте туда. И все будет нормально». Проблема существует большая. И просто так ее решить, конечно, тяжело. Какие наши предложения? Поскольку на сегодняшний день проблема не только у нас с детьми-сиротами, а также стоит проблема расселения аварийного жилья, если все эти суммы вместе собрать, то потребность муниципального образования «Город Томск» на ближайшие 3 года составит 18 млрд. руб. Часть – это дети-сироты, часть – те, по которым уже приняты решения и межведомственной комиссией о признании домов аварийными, и те же решения суда, в соответствии с которыми мы можем эту проблему решить. Наше предложение какое? Для того чтобы комплексно вместе с вами решить эту проблему, мы должны для себя определиться, что, поскольку мы принимаем 3-летний бюджет и в плановом периоде мы вправе с вами предусматривать средства на исполнение судов, прогнозировать эти решения и вообще на решение проблем сирот, я считаю, что необходимо предусмотреть в 3-летнем бюджете полностью все средства. Для

муниципального образования «Город Томск» это 100 млн. Для того чтобы объявить открытые аукционы на участие в строительстве домов и в течение 3-х лет закрыть проблему детей-сирот. Останутся текущие вопросы, когда дети становятся в очередь по достижении 14 лет, а с 18 получают право на получение жилого помещения. По-другому мы с вами эту проблему не решим.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Александр Иванович. Переходим к вопросам. Оксана Витальевна.

**Козловская О.В.** Александр Иванович, Вы же излагаете в целом позицию мэрии г.Томска?

**Цымбалюк А.И.** Да.

**Козловская О.В.** Вы совершенно официально говорите нам о том, что если будет решен вопрос о 3-летнем планировании, заложен в бюджете 1 млрд. 100 млн., то Вы понимаете, что тогда другие вопросы жизнеобеспечения г.Томска должны отойти на второй план. Если мы проблему делаем приоритетной, то мы ее решаем, потому что так не получится. В следующий раз будет другой вопрос рассматриваться на Думе, потом третий, и если каждый раз Вы будете так вопрос ставить, то понятно, все заведет в тупик. Просто хотелось бы знать – Вы осознанно говорите об этом?

**Цымбалюк А.И.** Да, я говорю об этом осознанно. Я говорю, что мы с вами исполняем государственные полномочия. И чтобы исполнить государственные полномочия надлежаще, я считаю, что их надо исполнить именно таким образом.

**Козловская О.В.** Отодвинуть другие вопросы на второй план, правильно?

**Цымбалюк А.И.** Вопросы местного значения мы решаем за счет местного бюджета. Мы говорим о государственных полномочиях, которыми нас наделили.

**Козловская О.В.** К сожалению, это не совсем так, потому что я могу назвать Вам достаточно много проектов, которые реализуются на территории г.Томска за счет средств областного бюджета.

**Цымбалюк А.И.** Оксана Витальевна, я с Вами согласен, что нельзя за один раз это все решить, но ведь мы говорим о...

**Куприянец А.Б.** Александр Иванович, давайте мы здесь не будем устраивать спор. Есть тема, если будет необходимость, можно встретиться. Мы здесь задаем вопросы и коротко отвечаем, потому что наше время с вами

неумолимо движется к завершению. Следующий вопрос. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

**Глок Л.Э.** Александр Иванович, Вы сказали, что у вас на учете стоит 670 детей, которые нуждаются, а которым необходимо выделять квартиры, 170.

**Цымбалюк А.И.** 173.

**Глок Л.Э.** Вот в чем разница? И на какую Вы вообще цифру ориентируетесь?

**Цымбалюк А.И.** Право на получение жилого помещения наступает с 18 лет. На учет ставим при достижении 14 лет. В этом разница.

**Глок Л.Э.** Тогда прокомментируйте: 694 человека стоит на очереди в 2012 году, получили 350...

**Куприянец А.Б.** Это по области.

**Глок Л.Э.** А какова доля Томска в этом числе? Сколько в 2012 году у вас было?

**Цымбалюк А.И.** 123 человека. Прирост – 50 человек где-то в год. Анализ 2009 года это показывает.

**Куприянец А.Б.** Галина Григорьевна.

**Немцева Г.Г.** Скажите, пожалуйста, сколько квартир Мэрией было приобретено в объектах самовольной застройки для детей сирот? Какова сейчас судьба этих детей? И вернули ли физические лица, у которых приобретали эти квартиры, средства, перечисленные из бюджета, как обещал Мэр?

**Цымбалюк А.И.** По Заливной, 19 было приобретено 15 квартир, 12 квартир было заселено, 3 квартиры были не заселены по 3 причинам: один ребенок отказался от заселения, 1 находится сейчас в местах лишения свободы, поэтому решение суда в отношении его есть, а квартиру мы не предоставили, и 1 после решения суда уехал из города, и, к сожалению, мы его найти не можем. Двенадцать человек, которые там проживают, категорически отказываются покидать помещения. В настоящий момент они подали заявление на приватизацию, многократно выезжали туда комиссии всех уровней, общались. Я знаю, что вчера и Акатаев Ч.М. там был, общался с ними. Они категорически возражают отсюда выехать. Поэтому мы приняли решение: насильно детей отсюда не выгонять, позволить им приватизировать эти квартиры, потому что после этого они не

смогут свое право на приватизацию реализовать, потому что закон меняется. А то, что касается соответствия этого помещения всем нормам (и мы с вами должны понимать то, что мы должны сказать, что дети там в безопасности проживают), на сегодняшний момент то, что касается системы теплоснабжения, электроснабжения, водоотведения, все технические условия выполнены, оплачены, они соответствуют многоквартирному дому. В самые сильные морозы температура в квартирах была достаточно теплой. В настоящий момент заканчивается строительно-техническая экспертиза этого объекта, после чего мы думаем, что понудим застройщика-самовольщика обратиться к нам за разрешением на реконструкцию этого объекта, для того чтобы мы могли проверить проекции экспертизы и ввести его как многоквартирный дом. Такая процедура предусмотрена, есть рекомендательное письмо Минэкономразвития, которое говорит, что вправе орган местного самоуправления такие решения принимать.

**Немцева Г.Г.** Это Вы сказали о Водяной, а другие объекты, например, Водяная, 16?

**Цымбалюк А.И.** У объекта самовольного строительства мы квартиры не приобретали. То, что касается подхода к определению, что такое самовольное строительство, я считаю, что оно не совсем корректно. Если законодатель предусмотрел по декларации упрощенным порядком зарегистрировать право на объект, то говорить, что это самоволка, я бы не стал.

**Кравченко В.К.** Александр Иванович, Вы как бы озвучили идеальную схему решения проблемы. Под конкретную программу нужен 1 млрд. 100 млн. Это первый вариант, да? Идеальный. Второй вариант – в сегодняшней ситуации как Вы планируете? У вас есть идеальная схема, к которой Вы нас призываете. С учетом того, что на сегодняшний день, как я понимаю, еще не подготовлены изменения в Градостроительный кодекс и нет предложений в закон о регистрации, но что вы приобретали в домах, в принципе законно, узаконено. Сейчас опять 300 млн. вы запланировали, если вы эту сумму выносите, где вы будете приобретать жилье?

**Цымбалюк А.И.** Вообще, коллеги, то, что касается самого строительства, мы выявили 42 таких объекта, которые строились как индивидуальные жилые дома, потом стали многоквартирными. По 27 из них (там, где не была

зарегистрирована собственность людей, которые купили квартиры, потому что мы их оставили на потом) мы обратились в суд с иском о признании самовола и сносе. Нам отказали во всех случаях, кроме 6. Шесть случаев, когда само строение вышло за границы земельного участка, по одному случаю нам прокурор Советского района, прокурор города пытался помочь, ходил с нами в суд с иском (на Никитина, 29-а), во всех инстанциях нам отказали. Потому что ничьи права не нарушаются, и там целая процедура. Это что касается вопроса самовольной застройки. То, что касается тех средств, которые нам будут доведены, мы будем решать эту проблему. Понятно, я озвучивал, Оксана Витальевна, идеальную схему. Но не будет этих средств. Мы проработали вопрос со всеми строительными компаниями, главными нашими партнерами – ТДСК, ТПСК. Тут перечень очень большой. Мы видим, что в 2012 году на территории г.Томска однокомнатных квартир площадью 30-35 кв. метров будет порядка 600. Из них только в ТДСК будет 410 квартир. Вопрос ценовой политики имеет место быть, поскольку с экономической службой того же ТДСК мы отработали, у них есть 402 квартиры высокой степени готовности, но стоимость квартиры 1 млн. 800 тыс. руб. Да, приняли закон по 33 метра для перерасчета, получается где-то 1 млн. 610 тыс. Поэтому наша задумка такова: у нас есть 200 млн. на расселение из ветхого и аварийного жилья, мы попытаемся, если нам эти средства будут доведены и не будет принято решение, что нас госполномочиями больше не наделяют, мы хотим объявить один большой лот для расселения из ветхого жилья и приобретения жилья для сирот. Почему? Потому что мы такой практикой пользуемся, строителям невыгодно дешево продавать однокомнатные квартиры. Там цена 1 кв. метра всегда выше, чем в 2,3-комнатных квартирах. Тогда мы объявляем аукцион с большим лотом, где есть 3,4-комнатные квартиры, тогда средняя цена 1 кв. метра меньше. Мы надеемся, что доведем ситуацию до конца, по крайней мере проблему этих 173 человек решим.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Александр Иванович. Коллеги, мы закончили с вами вопрос в «Часе Губернатора». Работаем дальше по повестке. Прежде чем начать работу по повестке, прошу вас зарегистрироваться. Так, работаем. У нас на повестке дня стоял вопрос **«О проекте закона Томской области «Об организации деятельности пунктов приема и отгрузки древесины на**

**территории Томской области».** Мы прошли с вами документ в 1-ом чтении, раздали всем таблицу с теми дополнениями, которые Администрация области представила, у депутатов была возможность ознакомиться с данной таблицей. Я просто вас проинформирую: если у вас, коллеги, нет замечаний по таблице и изменений к проекту, то за эту таблицу мы сможем с вами проголосовать сразу. Не каждый отдельно пункт, который внесен в дополнения, голосовать, а сразу оптом. Я слушаю мнение депутатов.

**Из зала.** Поддержать.

**Мальцев Б.А.** У меня есть предложение проголосовать «за», поддержать эти поправки и проголосовать их оптом. Если у кого-то есть поправки, то по каждой отдельно можно будет потом проголосовать.

**Куприянец А.Б.** Других мнений нет? Можно ставить на голосование? Итак, ставится принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом. Прошу голосовать.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	28
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	2

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О проекте закона Томской области «О внесении изменений в Кодекс Томской области об административных правонарушениях»** (1 чтение). Слово для доклада предоставляется **Кнорру Андрею Филипповичу**, заместителю Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.

**Кнорр А.Ф.** Спасибо, уважаемые депутаты, за понимание вопроса при принятии предыдущего закона. Вносится, уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение законопроект, который связан с предыдущим законопроектом. Законопроект был также обсужден на комитетах Законодательной Думы Томской области, был поддержан. Необходимым условием реализации Закона «Об организации деятельности пунктов приема и отгрузки древесины на территории Томской области» является введение административной ответственности за нарушение его требований. Этот опыт был также озвучен в других регионах, он

эффективно работает. Мы не стали применять крайние меры с точки зрения величины штрафов за различные правонарушения, они установлены в пределах, которые указаны в этой схеме. Вы можете их посмотреть. Полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях предлагается наделить должностных лиц Департамента лесного хозяйства Томской области, которые осуществляют контроль. Реализация законопроекта не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счет средств областного бюджета. Прошу депутатов поддержать и принять областной закон сразу в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Андрей Филиппович. Вопросы к докладчику есть? Пожалуйста.

**Кзаков В.В.** Андрей Филиппович, возвращаюсь к штрафам – какое количество было выписано предписаний, сколько штрафов получено? По тем расценкам, по старым.

**Кнорр А.Ф.** Здесь присутствует Андрей Иванович, скажите, пожалуйста.

**Акулов А.И.** Уважаемые депутаты, если взять 2012 год, то у нас только штрафы назначались по Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. Что касается леса, было порядка 700 с чем-то штрафов наложено на сумму 2,5 млн. руб., взыскано 2 млн. 100 тыс.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, еще есть вопросы? Екатерина Мефодиевна.

**Собканюк Е.М.** Мои коллеги, Андрей Филиппович, задавали Вам вопрос о физических лицах. А что с ними будет, если они будут нарушать закон? Должностные лица здесь есть.

**Кнорр А.Ф.** Есть там, 5 тыс. штраф. У нас даже написано в той схеме, которую мы вам давали, можете там посмотреть.

**Куприянец А.Б.** Больше вопросов к докладчику нет? Спасибо, Андрей Филиппович. Владимир Казимирович, пожалуйста.

**Кравченко В.К.** Комитетом рассмотрено, положительные заключения получены. С учетом того, что базовый закон принят в 2-х чтениях, мы предлагаем рассмотреть в 2-х чтениях и данный законопроект.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. К Владимиру Казимировичу нет вопросов? Есть желающие выступить? Пожалуйста.

**Хан В.П.** Прошу прощения, это к делу не относится. Я по тому вопросу, который был последним перед перерывом.

**Куприянец А.Б.** Владимир Петрович, мы сейчас рассматриваем другой вопрос, стоит докладчик.

**Хан В.П.** Очень неприятно было слушать некоторые реплики в адрес Ивана Григорьевича. Он отстаивал свою позицию и как председатель комитета. Я только это хотел сказать.

**Куприянец А.Б.** Мы принимаем Ваше заявление. Владимир Владимирович, Вы желаете выступить? Пожалуйста.

**Казаков В.В.** Я прошу проголосовать за данный законопроект, избавить депутата Терещенко от кошмаров.

**Куприянец А.Б.** Мы поддерживаем. Итак, коллеги, ставим на голосование принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....32+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Дополнений, изменений нет? Голосуем принятие закона во 2-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«Информация Администрации Томской области об итогах борьбы с лесными пожарами на территории Томской области в 2012 году»**. Слово для доклада предоставляется **Кнорру Андрею Филипповичу**, заместителю Губернатора Томской области по агропромышленной политике и природопользованию.

**Куприянец А.Б.** Я не знаю, если позволите, я свое мнение выражу. Учитывая те предложения, которые здесь давались, я знаю, что Андрей Филиппович отслеживал те предложения, которые были со стороны Льва

Федоровича, если можно, Андрей Филиппович, доложите коротко, самую суть, не повторяясь. Может быть, ответить лучше на вопросы?

**Кнорр А.Ф.** Уважаемые коллеги, я отчасти согласен с тем, что говорил Лев Федорович, т.е. вопрос ушел, и не в моих правилах и компетенции давать оценки моим коллегам и тем людям, которые работали. Я так скажу: я изучил ситуацию, и у меня есть достаточно материала, мы не раз отчитывались и на федеральном уровне, и сейчас 15 февраля у нас новый начальник лесоохраны, надеемся, будет утвержден (Абашеев), удалось его вернуть из Новосибирска, я думаю, мы будем там отчитываться. Мне приходилось отчитываться в Сибирском регионе перед руководителем агентства по данному вопросу. Мне думается, что стечение обстоятельств, которое сложилось в этом году в силу аномальной ситуации, которая складывалась, в силу организационных моментов (смена руководителей региона), многих факторов, которые наложились один к одному и послужили в какой-то мере тому, что мы получили вот такой результат. Хотя если рассматривать подробно то, что сегодня делали, я скажу, что отдельные люди действительно проявляли героизм, работали без отдыха. Есть объективные причины – материально-техническое обеспечение. Есть вопросы с кадровым обеспечением, но мы приняли решение уволить руководителя. Вы задавали вопросы о кадровом решении. Уволен руководитель авиационной базы Мархотин. Я скажу, что к этому человеку есть вопросы, но человеку поручили, и он просто одел на себя тот хомут, который он не мог потянуть. Он грамотный экономист, хороший парень, мы его оставили в службе, он у нас работает, я думаю, что он еще много пользы как экономист принесет отрасли, но как организатор он не смог, не получилось у него, особенно в таких сложных условиях. Не справился он в какой-то мере. Ну а то, что он добросовестно старался это делать, я могу сказать это точно. Я во всех ситуациях разбирался. Уволен руководитель Рахманов В.А. за ряд вопросов. То есть я запрашиваю информацию и в месяц получаю по три разных цифры. Нет отчетности, нет взаимодействия с руководителями участковых лесничеств. На нем лежала организационная часть. Следующим фактором было то, что вначале не было полного взаимодействия с главами муниципальных образований. Это к чему я говорю? Что мы сейчас учитываем в планах, которые мы составляем по пожароопасному сезону, и требуем с глав муниципальных

образований его составления. То есть после уже, как ввели ЧС, пришлось работать в жестком режиме. Я скажу, что есть некоторые положительные примеры, которые мы будем применять в этом году. Мы там видим диаграмму. Я хотел привести пример: вот 36% – это сельскохозяйственный пал. В этом году провели в Кожевниковском районе в качестве опыта надзорный выжиг сельскохозяйственных земель. И это дало эффект. То есть в весенний период в Кожевниковском районе был всего 1 пожар. То же самое отчасти было сделано в Шегарском районе. Но данных по этому вопросу нет. Я скажу, что в этом году мы с учетом того, что получили дополнительную технику на 60 млн. за счет федеральных средств, я думаю, что связано с сельхозпалом и обращениями (вот мы 1 числа собираем агрономов, у нас будет сельский сход со всеми руководителями, с муниципалитетами) мы такой надзорный пал тоже проведем и будем из этой ситуации выходить. Но надо понимать, что у нас сегодня больше 80% территории находится под мониторингом авиации. И это очень сложно делать.

Следующий фактор. В 2008 году у нас было задействовано порядка 4,5 тыс. людей, в 2012 – всего 1,5 тыс. Раньше лесничих было полторы тысячи, сейчас их 480. Человек всегда должен обходить в первую очередь, потому что раньше мы это делали – чем быстрее пожар будет обнаружен, тем раньше мы локализуем его. И соответственно пожар не разгорался и решались эти вопросы. Я думаю, что мы должны это тоже учитывать. Поэтому мы провели сейчас большое совещание с «Инкомом», у нас есть одна установка, где беспилотники, для мониторинга, и разработали хорошую информационную систему совместно с учеными, специалистами, практиками, которая полностью учитывает вопросы, которые надо решить. И мы сейчас выставляем на торги, для того чтобы нам попытаться до начала сезона выстроить диспетчерскую службу, о которой мы говорили, по контролю за лесом, для того чтобы нам выстроить эту систему мониторинга. Мы собираемся решить вопрос, чтобы не было топливной проблемы для автомобиля или АН-2, сейчас ставим задачу по легким летательным аппаратам для мониторинга, чтобы нам не тратить за час по 38 тысяч за тяжелую авиацию, а мы могли бы за час на легких летательных аппаратах мониторить ситуацию, которая бы диспетчерской службой анализировалась. Конечно, средств, которые запрашиваем (в прошлом году 173 или 179 млн., в этом году вывели 100 млн. по

долгосрочной целевой программе), не хватает, особенно если сравнивать сегодня? как Ханты-Мансийский округ и другие обеспечиваются. Мы знаем, что это тяжело. Но сегодня мы в первую очередь ставим задачу, чтобы заработать больше средств, чтобы завтра иметь право в бюджете попросить увеличение средств прежде всего на укрепление материально-технической базы отрасли. То есть протягивать ножки по одежке. В этой ситуации мы понимаем, что ситуация тяжелая во всех сферах. И мы здесь ставим задачу выйти в первую очередь на самообеспечение отрасли, чтобы имущественный центр заработал лучше. Если депутатам интересно, я буду готов где-то в апреле месяце предложить. У нас есть концепция (мы ее предлагали) развития департамента, стратегии развития лесных отношений. В конце марта - начале апреля будет всероссийское совещание по подготовке к пожароопасному сезону. Мы сейчас делаем все. После того, как это будет проведено и будет что-то сделано у нас, заработает диспетчерский пункт, я думаю, мы пригласим всех депутатов, продемонстрируем что есть на самом деле перед началом пожароопасного сезона и затем, я думаю, предложим вам стратегию развития лесной отрасли, что можно скорректировать на следующий год в решении тех вопросов. Сейчас, поверьте мне, мы пытаемся все анализировать в тесном контакте с теми, кто работал, кто делает в этой части многое, кто раньше работал, работала система и обнаружения и т.д. Есть системные вещи. Очень много пожаров было на участках в 82 году, очень большие площади были там поражены. И там сегодня уголь, и после попадания молнии он просто загорается. Естественно, озадачены сегодня во всех регионах, сама природа просто регулирует. Во всех регионах задача стоит не тушить, а локализовать, чтобы они не распространялись. Конечно, тяжело, те же кедровники, там высокий подпушек и там, даже если попадает молния, она может там 3-4 дня шарить, потом только вспыхивает, и обнаруживаешь ее уже позже. Много факторов, которые сегодня влияют на эту ситуацию. Мы их учитываем. Сегодня при подготовке к совещанию и к новому сезону 20 февраля мы должны сдать сводный план по пожарной подготовке к следующему сезону. Я думаю, все идет в плановом порядке, комплектуются кадры, совершенствуются, учим дополнительно людей, которые могут мониторить (летать), в Москве сейчас 2 человека, нам выделено дополнительно 25 десантников, мы покупаем сегодня дополнительные новые парашютные установки, средства

связи, чтобы люди, попавшие сегодня в трубную ситуацию, с навигаторами могли выйти, могли иметь связь. Сегодня на федеральном уровне в целом разрабатывается система дополнительных плащей-накидок и масок, для того чтобы, если человек попадет в зону пожара, он мог бы на ближайшие 100 метров через пожар выйти. Таблетки, которые обезвреживают воду и много других вещей сегодня мы делаем для безопасности людей, чтобы нам не валом сбрасывать задачи по тушению, а решать задачи по использованию существующих средств связи. У нас в Томске существует прекрасная компания «Инком», и есть другие компании, которые готовы в этом плане содействовать.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Андрей Филиппович. Я думаю, коллеги, мы информацию принимаем и переходим к вопросам. Иван Григорьевич, Ваш вопрос, пожалуйста.

**Кляйн И.Г.** Из анализа все понятно, а вот ведомственная разобщенность, разные уровни власти, о чем мы говорили в период пожара, некоторые нестыковки (кто там должен – МЧС участвовать или местные органы власти) в законодательной части. Сегодня есть какие-то предложения законодательно выступить либо полномочия передать с одного уровня на другой, и вообще есть ли такая необходимость в области охраны лесов и лесных отношений?

**Кнорр А.Ф.** То, что касается охраны лесных насаждений, и что, я думаю, можно совершенствовать, это последствия лесных пожаров. Мы сегодня с чем столкнулись? Во многих районах сегодня (Александровский район и др.) вдоль дороги прошел пожар, все валится, никому не надо, это падает на дорогу, преграждает путь, что опасно для движения и т.д. Просим руководителей муниципалитетов забрать на дрова или просто убрать с дороги, но прокурор говорит, что сразу оденет наручники. Мы сегодня не можем. Если на арендованном участке – пожалуйста, там можно это делать. Мы сегодня вышли на федеральный уровень в том числе с законодательными вопросами, чтобы не только арендаторы могли это делать на арендованных участках, но и на участках лесного фонда дать нам возможность это оперативно решать. Потому что, если лес пролежал зиму, на следующий сезон ему приходит конец. И мы превращаем все это в костровище, которое становится еще опаснее для следующего сезона. Мы могли бы дать людям на дрова, в муниципальных целях использовать. Все это должно быть сделано.

Иногда его просто надо убрать, чтобы это не было опасно для других. То, что касается взаимодействия, я бы сказал, это больше основано на личных отношениях с тем же МЧС и др. службами, которые должны работать. МЧС, конечно, больше предписано, и они работают. Есть линейные объекты и населенные пункты. Благодаря тому, что было организовано в прошлом сезоне, не было гибели ни одного человека. И ни один населенный пункт не был подвержен пожару.

**Куприянец А.Б.** Глок Л.Э.

**Глок Л.Э.** Сейчас в федеральной Думе находится законопроект «О добровольничестве и волонтерстве», 7 числа в МЧС будет обсуждаться этот проект закона, мне кажется, там есть много интересных вещей, которые мы могли бы использовать при тушении лесных пожаров.

**Кнорр А.Ф.** Спасибо большое, но ситуация какая была? Население привлекли, и те, кто добровольцы были в Томском районе, не хотели ехать в Александровский район, а основные пожары были там. И их не заставишь. Поэтому мы думаем, как эту задачу можно с помощью закона решить.

**Казаков В.В.** Андрей Филиппович, в вашей пояснительной записке к причинам высокой горимости лесов вы относите аномальные погодные условия и неосторожное обращение с огнем. И даже высчитали, что 325 случаев по вине населения. И определили процент. Скажите, на Ваш взгляд, к этим причинам нельзя ли отнести умышленные поджоги черных лесорубов, для того чтобы скрыть следы преступлений?

**Кнорр А.Ф.** Их нельзя отнести, но у нас таких случаев 12 было, по-моему, зафиксировано. На них заведены уголовные дела.

**Казаков В.В.** То есть это стоит на контроле, и в будущем Вы доложите, сколько было судебных решений?

**Кнорр А.Ф.** Хорошо, скажем. Я думаю, и сейчас мы вам в письменном виде дадим справку, что сделано. Я думаю, что установка камер поможет нам решать эти вопросы.

**Терехов Л.Л.** Андрей Филиппович, по статистике с 2006 года по 2012 год количество пожаров, которые локализованы либо уменьшены в первые сутки, уменьшилось ровно в 2 раза. Это и МЧС подтверждало. На мой взгляд, это недостаточная мотивация людей. Те, кто подожгли и не хотят тушить, и те, кто

видит, что подожгли и равнодушны к тому, что подожгли, и сами лесничие и пожарные тоже равнодушно относятся, иначе такой статистики бы не было. Скажите, пожалуйста. В вашей концепции развития лесных отношений рассматриваете ли вы эти субъективные моменты? Может быть, тем, кто тушит пожар в первые сутки, – стопроцентная премия, может быть, ужесточить те требования к хозяйствующим субъектам, которые в лесу работают?

**Кнорр А.Ф.** Многие арендаторы очень добросовестно это делают, и они оказали большое содействие с точки зрения недопущения и обнаружения этих пожаров. Безусловно, мы собирали и в феврале еще будем собирать всех арендаторов, они сдают нам свои мероприятия по противопожарной безопасности, и мы будем это учитывать, и в этом есть смысл. Арендаторы в этом сами заинтересованы, а то, что касается населения, мы будем муниципалитеты тоже заинтересовывать различными формами.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, прежде чем объявить перерыв, нам необходимо с вами принять постановление. Есть необходимость обсуждать данную информацию?

**Пичурин Л.Ф.** Я прошу слово.

**Куприянец А.Б.** Лев Федорович, пожалуйста.

**Пичурин Л.Ф.** Уважаемые товарищи, сегодня представился редкий случай соблюдать законы педагогики, требующие начинать беседу с доброго, приятного. Понимаете, убежденность, отчетливость изложения, ясность перспектив внушают очень добрые чувства. Откровенно говоря, я просто не ожидал, что руководство области на таком уровне владеет ситуацией и имеет основание утверждать о том, что с бедами мы справимся. Спасибо. Не знаю, разделяют ли мою точку зрения остальные депутаты, но я встретил это с чувством глубокого удовлетворения. Хотя, во-вторых, оговорочка заместителя Губернатора, что памятник хотят поставить кедрю... Уважаемые товарищи, вдумайтесь, как это звучит. Ведь это правда...

**Из зала.** Кедровке, птице кедровке.

**Пичурин Л.Ф.** Тогда я неправильно понял. Во всяком случае, для меня это прозвучало так, что ничего у нас не будет, будет стоять памятник погибшим кедровникам, кедровке и кедрю как таковому. Это в порядке полушутки. В-третьих, конечно, каждый понимает (даже тот, кто не читал знаменитый Леоновский

«Русский лес»), что лес – это, пожалуй, единственное в нашей области восстанавливаемое богатство. Нефть, газ удалим, останется лес. Или не останется. Без леса в нашей области людям делать нечего. У нас в этом отношении перспектива крайне тревожная. И вот ради чего, собственно, я, в-четвертых, вышел на трибуну. Меня вполне устраивает предлагаемое постановление, кроме отсутствия одного пункта. Товарищи, искусство руководства заключается, в частности, в умении исправлять допущенные ошибки. Не допускать ошибок невозможно. Пора признать, что принятый сравнительно недавно так называемый Лесной кодекс оказался порочным. Я говорил с десятками специалистов в этой области (себя я к специалистам не отношу, только на уровне грибника), все считают, что Лесной кодекс нуждается в переработке, так скажем.

Я вношу предложение (к сожалению, пока никто об этом не говорил, но эту мысль поддерживают все, с кем я общался) - давайте выступим (и внесем в этот документ соответствующую строчку) с законодательной инициативой о необходимости пересмотра Лесного кодекса. Это неизбежно, это объективная необходимость. Это предложение кто-то все равно внесет, и мне как томичу будет обидно, что одна из крупнейших лесных областей потом будет рассматривать предложения какой-нибудь полулесной Пензенской области о необходимости пересмотра Лесного кодекса. Мы должны быть первыми. Давайте подумаем о престиже нашей области. Я думаю, нам необходимо внести соответствующий пункт в наше решение.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Лев Федорович. Олег Владимирович.

**Громов О.В.** Я скажу два слова буквально. Я просто поддержу Льва Федоровича в части его предложения по внесению изменений в Лесной кодекс, потому что это издевательство над сельскими жителями, когда жердину нужно вырубить, все это отдают за пределы. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Владимир Владимирович.

**Казakov В.В.** Уважаемые депутаты, вопрос стоит у нас так: об итогах борьбы с лесными пожарами. Итоги этой борьбы говорят о том, что у нас сгорело почти 7 тыс. гектаров, ущерб причинен на более чем 60 млн. руб. А все, что написано в постановлении, это наши перспективы, то, что мы планируем в дальнейшем. Если мы это планируем в дальнейшем, скажите, пожалуйста, а что

будет с этими территориями? Как и за какой счет мы их будем осваивать? Какая у нас сегодня перспектива? Как мы будем восстанавливать (о чем говорил Лев Федорович) то, что мы потеряли? Сколько это будет стоить? А то, что здесь написано, извините, населению, которое потеряло 7 тысяч гектаров, это будет неприятно и даже обидно читать.

**Куприянец А.Б.** Докладчик ушел, но, как было уже сказано, что в конце марта - начале апреля месяца он готов вновь дать нам информацию о тех мерах, которые будут приниматься.

**Казаков В.В.** Кто наказан? Сколько пострадало? Если мы говорим об итогах, нас должны проинформировать, что в итоге мы сегодня имеем.

**Куприянец А.Б.** Эта информация была уже.

**Казаков В.В.** Я понимаю. Но вот мы сегодня принимаем решение об итогах. А, судя по постановлению, это о перспективах 2013 года. Это не итоги.

**Куприянец А.Б.** Какое Ваше предложение конкретно?

**Казаков В.В.** Я сейчас не могу, к сожалению, сформулировать...

**Куприянец А.Б.** Давайте мы тогда в рабочем порядке эти вопросы обсудим.

**Казаков В.В.** Хорошо.

**Куприянец А.Б.** Что касается предложения Льва Федоровича в плане внесения изменений в Лесной кодекс, давайте посоветуемся. Во-первых, мы слышали с Вами, Лев Федорович, о том, что такие задания даны со стороны Президента по переработке Лесного кодекса, поэтому, может быть, мы порекомендуем Администрации Томской области совместно с Законодательной Думой Томской области сформировать предложения по внесению изменений в Лесной кодекс. Потому что весь кодекс, Лев Федорович, мы с вами никогда не переработаем. Соглашаетесь, Лев Федорович?

**Пичурин Л.Ф.** Я не очень хорошо понимаю, из-за чего спор. Есть понятие «законодательная инициатива», четкое и определенное юридически. Вот о ней я говорю. А то, что Вы говорите, в общем-то, по содержанию – то же самое, но юридически звучит совершенно не так – слабее. Я настаиваю на своем предложении.

**Козловская О.В.** Лев Федорович, речь идет о том, что не может законодательная инициатива содержать предложения по переработке.

Законодательная инициатива – конкретные изменения в конкретные статьи, конкретные формулировки. Поэтому на самом деле то, что предлагает Александр Брониславович, абсолютно укладывается в Ваше предложение. Вот и все.

**Куприянец А.Б.** Владимир Владимирович.

**Казаков В.В.** Я соглашусь с Оксаной Витальевной, но, может быть, мы запишем протокольное поручение Администрации такие предложения, если это ей помогает в работе, разработать.

**Куприянец А.Б.** Не будем возражать.

**Казаков В.В.** А второе, о чем я говорил, мы должны понять (и пускай нам Администрация скажет), что мы будем делать с этими 7 тысячами гектаров. Тогда мы заслушаем Администрацию по ее программе.

**Куприянец А.Б.** Хорошо. Мы протокольно прописываем, отправляем в Администрацию и получаем от них информацию по этому вопросу.

**Казаков В.В.** По двум вопросам.

**Козловская О.В.** И добавляем с учетом предложения Льва Федоровича в последний пункт то, что говорит Владимир Казимирович.

**Кравченко В.В.** Александр Брониславович, в пункте 2 предложить Администрации Томской области...

**Пичурин Л.Ф.** Я не возражаю против такой формы.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, вы чувствуете, что мы на этом вопросе застряли продолжительное время. Есть предложение проголосовать то постановление, которое есть, с протокольными записями. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....32+1  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Объявляется перерыв на 15 минут.

**Заседание четвертое**

**15-45**

**Председательствует Куприянец Александр Брониславович**

Проводится регистрация. Присутствует 34 депутата. Кворум имеется. Собрание полномочно продолжать работу.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, передан еще один голос, всего два голоса у нас есть переданных.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 15 Закона Томской области «О предоставлении и изъятии земельных участков в Томской области» (1, 2 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Уважаемые депутаты, если совсем коротко, то с 1 июля 2012 года в соответствии с федеральным законодательством определение выкупной цены земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, не входит больше в компетенцию субъектов Российской Федерации, и в этой связи мы предлагаем в статью 15 нашего 174-ОЗ внести соответствующие изменения, исключив везде по тексту слово «муниципальная», там, где определяется выкупная цена земельных участков. Все заключения положительные получены, прошу принять в 2-х чтениях.

**Козловская О.В.** Скажите, пожалуйста, как теперь будут муниципалитеты определять эту цену? Точно так же по той методике, что и была, или они имеют право самостоятельно это делать?

**Трынченков А.А.** Мы предлагаем пока оставить все так, как есть, но в перспективе они имеют право определять ее самостоятельно. В этой связи, если вы обратите внимание, в решении комитета по экономической политике, в пункте 2, указано «создать рабочую группу на паритетных началах из депутатов, представителей Администрации, представительных органов для проработки вопроса, какие же конкретно будут условия для определения выкупной цены.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Есть еще вопросы? Нет. Иван Григорьевич.

**Кляйн И.Г.** Мне нечего добавить, комитет рекомендует принять закон в 2-х чтениях. И то, что есть вопросы другие, касающиеся не этой статьи, мы будем

работать через рабочую группу дополнительно. А эти полномочия надо убирать в связи с действующим законодательством.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы есть к Ивану Григорьевичу? Вопросов нет. Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Изменения, дополнения будут? Нет. Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О Законе Томской области «О внесении изменений в статью 4 Закона Томской области «О порядке управления и распоряжения государственным имуществом Томской области» (1, 2 чтение)**. Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Мы просим дополнить Закон 53-ОЗ «О порядке управления и распоряжения государственным имуществом Томской области» изменениями в статьи, касающиеся полномочий Департамента по управлению госсобственностью в части разработки проекта концепции управления государственной собственностью Томской области и полномочий Законодательной Думы Томской области в части принятия решения об утверждении этой концепции. Это делается в связи с тем, что на федеральном уровне проект подготовлен, и нам поручено подготовить такой проект. У нас в настоящий момент не определен орган, который разрабатывает и который утверждает данную концепцию, поскольку у нас в соответствии с Уставом именно Законодательная Дума Томской области определяет государственную политику в сфере управления

госсобственностью, то мы полагаем, что по утверждению концепции – это полномочия Законодательной Думы. Прошу поддержать в 2-х чтениях.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Вопросы?

**Козловская О.В.** Алексей Анатольевич, а вот то, что Вы внесли предложение по разработке стратегии, о чем я сегодня говорила и что в плане законотворческой деятельности есть, это что у вас будет – и стратегия, и концепция?

**Трынченков А.А.** Учитывая, что это документы разные, исходя из документов стратегического планирования, концепция сама документом стратегического планирования не является, как мы сказали, но является основанием для разработки.

**Куприянец А.Б.** Андрей Геннадьевич.

**Петров А.Г.** Когда примерно планируется представление данной концепции на утверждение Законодательной Думой Томской области?

**Трынченков А.А.** У вас проект в целом уже разработан, сейчас мы внутреннее согласование пройдем, и я думаю, что это в ближайшие два месяца произойдет.

**Куприянец А.Б.** Еще вопросы? Больше вопросов нет. Итак, все ясно и понятно. Комитет уже рассмотрел, предлагает проголосовать в 2-х чтениях. В данной ситуации Законодательная Дума Томской области получает полномочия по утверждению концепции. Можно ставить на голосование? Голосуется принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	32+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Изменения, дополнения будут? Голосуется принятие законопроекта во 2-ом чтении и постановления к нему в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	29+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О предоставлении областного государственного имущества в безвозмездное пользование Ассоциации «Совет муниципальных образований Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Эти помещения они занимают и сейчас на основании договора. Срок договора истекает. В связи с тем, что решение принимается на основании постановления Законодательной Думы Томской области, прошу поддержать данное постановление.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Нет. Голосуется принятие постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат: принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О согласовании решения о передаче в безвозмездное пользование областного государственного имущества государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Сибирский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации».** Слово для доклада предоставляется **Трынченкову Алексею Анатольевичу**, начальнику, Департамента по управлению государственной собственностью Томской области.

**Трынченков А.А.** Предлагается передать помещение площадью 27,2 кв. метра по адресу проспект Кирова, 14-а (это Областная детская больница) для размещения кафедры общей врачебной практики поликлинической терапии. Заключение профильного департамента здравоохранения имеется, прошу поддержать.

**Куприянец А.Б.** Нет вопросов? Нет.

**Видяев Г.С.** А почему сроком на 5 лет, а не больше?

**Трынченков А.А.** Потому что в законе установлен предельный срок на срок не более 5 лет.

**Куприянец А.Б.** Потому что у Вас как у депутата тоже полномочия не более 5 лет. Голосуются принятие постановления по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению вопроса **«О проекте закона Томской области «О внесении изменения в статью 7 Закона Томской области «О требованиях к перевозкам пассажиров легковыми такси на территории Томской области» (1 чтение).** Слово для доклада предоставляется **Кляйну Ивану Григорьевичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике.

**Куприянец А.Б.** Иван Григорьевич предлагает принять в 1-ом чтении и в рабочем порядке внести и рассмотреть предложения.

**Кляйн И.Г.** Уважаемые коллеги, закон у нас существует уже с 2010 года, вызывает много неоднозначных толкований. По сути то, что предлагается сегодня депутатами КЭП (о внесении изменений в ст.7 Закона Томской области «О требованиях к перевозкам пассажиров легковыми такси на территории Томской области»), это изменить только цвет. Мы получили все заключения, в том числе для принятия во 2-ом чтении. Поскольку есть вопрос с сельскими территориями, хотя мы не должны были согласовывать, тем не менее мы мнение их запросили, основные муниципалитеты тоже дали согласие, а вот Совет муниципальных образований дал отрицательное заключение. Мы считаем необходимым с учетом поступивших новых всех документов принять сегодня в 1-ом чтении, создать рабочую группу и работать с данным законопроектом ко 2-ому чтению.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут к Ивану Григорьевичу?

**Громов О.В.** Вопрос будет. Иван Григорьевич, все-таки там написано 2 основных условия – это безопасность пассажиров легковых такси и идентификация такси. У нас что, есть такая практика, жалобы в районах, что по вине таксистов у нас много аварий?

**Кляйн И.Г.** Спасибо, Олег Владимирович. Читаю статистику из Интернета за последние 4 месяца:

«Полицейские не дали 24-летнему таксисту, употребившему наркотики, сесть за руль»;

«Полицейскими Томска задержан пьяный таксист, пытавшийся сбежать с места ДТП»;

«Полицейские выявили за выходные в Томске 17 таксистов-нелегалов»;

«За 2 дня было проверено (это после нашего комитета, когда мы вместе собирались – комитет, ГИБДД, Росавтонадзор) 90 автомобилей с символикой такси, из них к административной ответственности привлечен 31 водитель, т.е. 30%, больше половины из них (17 человек) не имели права заниматься такой деятельностью. Пристальное внимание стражей порядка к перевозчикам приковано в связи с большим количеством нарушений, ДТП по вине водителей такси». То есть есть проблема там, Олег Владимирович. И, наконец, в силу правил дорожного движения мы говорим, почему должно выделяться цветом такси, где сказано, что согласно правилам дорожного движения для маршрутных транспортных средств и такси предусмотрена остановка, стоянка, движение по специально выделенным полосам. Другие участники движения должны идентифицировать такси в потоке машин для исключения аварийной ситуации. То есть есть все необходимые основания, мы это кратко написали, что в целях безопасности, потому что безопасность граждан – это превыше всего. Это первый шаг по наведению порядка. Предстоит большая работа по этому законопроекту, Олег Владимирович.

**Немцева Г.Г.** Иван Григорьевич, у нас есть информация в раздаточном материале о субъектах, в которых приняты подобные законы. И вот в Краснодарском крае он уже действует в течение полугода. Запрашивал ли комитет информацию об итогах действия данного закона в течение полугода? Что изменилось? Действительно ли цвет так влияет на безопасность? Я могу вам привести интервью с Вячеславом (Фамилия не прослушивается), депутатом Госдумы, он говорит о том, что это противоречит федеральному закону. Законом определено возможное введение цветовой гаммы с этого года, но не цвета. Цветовой гаммы – это значит не менее 2-х цветов. И федеральный закон не обязывает субъект это делать. Цвет не имеет отношения к безопасности, такси и так

обозначены шашечками и фонарем. И он считает, что это приведет к обвалу рынка. Я в первый раз с депутатом Государственной Думы от «Единой России» согласна.

**Кляйн И.Г.** Спасибо, Галина Григорьевна. Я хочу сказать, что даже если закон был введен в Краснодарском крае (мы не имеем оттуда информации, что изменилось за полгода) в этот срок, он был вне закона. Как раз полномочия у субъектов Российской Федерации по установлению цветовой гаммы наступили с 1 января 2012 года, до этого времени не вправе были субъекты Российской Федерации принимать данный законопроект. Когда мы готовили в прошлом году, на это тоже прокуратура обращала внимание. А в остальных 13 регионах, в которых сегодня уже приняты и начали действовать с этого года законы (они тоже в раздаточных материалах присутствуют), они все введены и начали действовать либо с 1 января 2013 года, либо с 2014, либо максимум с 2015 года.

**Куприянец А.Б.** Коллеги, у меня к вам убедительная просьба – мы только что с вами договорились, что рассматриваем законопроект в 1-ом чтении, все остальные спорные моменты (цветовая гамма или окраска цвета) – это для 2-ого чтения. Давайте сейчас спор это завершим, если больше вопросов нет, проголосуем за 1-ое чтение и работаем дальше по повестке.

**Громов О.В.** Я прошу слово. Я буду вносить предложение депутатам вообще не голосовать за этот законопроект. Поясню почему. Что мы вообще делаем с малым бизнесом и таксистами? Впервые за 20 лет 5 предпринимателей пришли и сдали патенты. Причина – увеличение страховых взносов на самозанятое население. Тем же таксистам увеличили на этот год с 19 тыс. до 38. Цены на запчасти растут, составляющие растут, в селах они не могут поднять, потому что это ударит по тем, у кого нет машин, мы опять начинаем понуждать (в перспективе даже, через год) увеличивать затраты. Зачем мы это делаем? Я не знаю, как в Томске, но в селах шашечки есть, стоят на стоянках. Я жалоб, например, у себя на округе не слышал, наоборот, одни благодарности. Мы, кто постарше, знаем, что в советское время и в начале периода реформ, когда не было такси, люди стояли на остановках в очереди, а сейчас нигде не стоят. Надо до села доехать – до села довезли, надо к подъезду вызвать – к подъезду подъехали. Но мы опять в очередной раз ищем не там безопасность. А в отношении безопасности мы должны с дорогами решать, у нас дороги перегружены, движение большое. Нарушение правил дорожного движения,

Иван Григорьевич, идет не только от таксистов, но в первую очередь от тех, кто в 20 лет получил от родителей машину и гоняет на беспредельной скорости. Вот где опасность! Поэтому я, например, не буду голосовать за первое чтение.

**Куприянец А.Б.** Мы услышали, Олег Владимирович. Галина Григорьевна просит слово для выступления.

**Немцева Г.Г.** Уважаемые коллеги, я поддерживаю депутата Громова и прошу вас поддержать. И тоже вношу предложение не рассматривать сегодня этот законопроект. Зачем мы торопимся? Давайте посмотрим, как он будет действовать в других субъектах. И давайте запросим по окончании 1-го квартала статистику в налоговой, сколько индивидуальных предпринимателей закрыли свои предприятия. Действительно, мы просто похороним этот бизнес, он уйдет как бизнес в тень. Такси будет существовать, услуги нам будут оказываться, но они не будут безопасными после того, как мы примем этот закон.

**Куприянец А.Б.** Спасибо, Галина Григорьевна. Слово для выступления просит С.Н.Брянский.

**Брянский С.Н.** То есть, Галина Григорьевна, если мы с лесом торопимся и принимаем в 2-х чтениях, то правильно поступаем, а если мы говорим о безопасности такси, то просим подождать. Сколько подождать?

**Немцева Г.Г.** Речь идет не о безопасности такси.

**Брянский С.Н.** О безопасности жизни людей, хорошо. Если у Вас есть сомнения по поводу такси, запросите на Лебедева статистику, сколько привозит наркоконтроль, и даже там есть конкретные лидеры по названию предприятий такси, и сколько их в день привозят, если Вы сомневаетесь.

**Немцева Г.Г.** От того, что перекрасим такси, они не станут безопаснее.

**Брянский С.Н.** Речь идет не о перекрашивании.

**Куприянец А.Б.** Сергей Николаевич, прекратите перепалку. У нас у каждого была возможность спокойно выступить, не перебивая друг друга. Василий Васильевич, пожалуйста, Вам слово.

**Семкин В.В.** Я думаю, что здесь речь не столько о замене цвета, сколько о безопасности. Любому позвонят, а в каком он состоянии находится? Он прыгает в машину и едет к клиенту. А в каком виде едет? Уже сколько случаев, что или в наркотическом опьянении, или пьяный. Я не понимаю представителей бизнеса,

почему они этого боятся. Наоборот, это хорошо, что будет определенный цвет, что на них будут больше ездить.

**Куприянец А.Б.** Алексей Геннадьевич.

**Федоров А.Г.** Здесь двойная ситуация. С одной стороны, надо выводить их из тени, но с другой стороны, у нас было бы куда этим таксистам пойти работать. Если бы у нас создавали промышленную базу и сказали: «Не идите работать в такси, идите работать у станка на заводе», - это другой вопрос. Потому что мы приезжаем в райцентры, где у нас нет ни одного предприятия, ни для кого не секрет, что многие в перерыве или после работы калымят, а мы заставим их личные машины красить. Я считаю, что если принимать это решение, то только для юрлиц. Есть таксопарк официально оформленный, пусть перекрашивают. Начинать надо с этого. Поэтому я буду против этого закона.

**Шарыпов А.А.** Хотел бы выступить тоже по этому вопросу. Моя позиция – против. Во-первых, сейчас такси заказывают по интернет-телефону, т.е. их не берут с бордюра, во-вторых, как уже было сказано, прежде чем ставить вопрос, красить или нет, нужно посмотреть уже имеющиеся данные по этому вопросу, в-третьих (и так уже сложилась ситуация), большинство такси таковыми не являются, работают через телефоны Интернета, соответственно, эти водители не проходят медицинского освидетельствования, их автомобиль не проходит регулярный технический осмотр, т.е. эти услуги по сути не являются такси и не являются безопасными. Если ставить вопрос о безопасности пассажиров, то нужно подходить к вопросу не о том, какого цвета должен быть автомобиль, а о том, что должно быть какое-то муниципальное предприятие, которое обеспечит город соответствующими услугами, или хотя бы чтобы был единый какой-то центр для такси, где эти услуги могли осуществляться. Плюс, естественно, борьба с теми учреждениями, которые такси не являются, но осуществляют данную деятельность. Поэтому, я думаю, на данный момент вопрос о цвете нужно отложить.

**Куприянец А.Б.** Спасибо. Сергей Викторович, пожалуйста. И еще просит слово Казаков В.В. Я предлагаю на этом выступлении завершить. Каждый из нас уже определился, в повестке этот вопрос стоит, мы должны его рассмотреть. Комитет предложил рассмотреть его сегодня в 1-ом чтении, поэтому, я думаю, что каждый из присутствующих определится голосованием.

**Звонарев С.В.** Уважаемые коллеги, сегодня в выступлениях каждого из нас прозвучала некоторая доля правды и тех проблем и вопросов, которые у нас существуют с такси. Но это еще раз говорит об одной простой вещи – нам нужно принимать закон в 1-ом чтении, потому что 1-ое чтение не говорит ни о каком цвете, ни о какой гайке, которой нужно колесо прикрутить, а 1-ое чтение говорит, что надо уделить внимание данной животрепещущей теме. А вот ко 2-ому чтению мы можем включить туда все, что требуется для безопасности нашего населения. Спасибо.

**Казаков В.В.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты, вы знаете, мы сегодня серьезный вопрос рассматриваем, а исходя из постановки вопроса, из преамбулы, этот закон должен звучать «О цвете пассажирского такси». Не могу согласиться с депутатом Звонаревым, поддерживаю все-таки Антона Андреевича. Если мы говорим о серьезном законе, он не должен только сводиться к цвету, уважаемые коллеги. Зачем делать так, чтобы над нами смеялись даже в 1-ом чтении. Я думаю, комитету надо активнее работать и посерьезнее подходить к таким вопросам, чтобы не затягивать обсуждение по таким вопросам. Спасибо.

**Куприянец А.Б.** Итак, учитывая, нашу договоренность, я ставлю вопрос на голосование. Комитетом предлагается принять в 1-ом чтении. Голосуются принятие законопроекта в 1-ом чтении.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	34
Проголосовало за.....	21
Проголосовало против.....	6+1
Воздержалось.....	7

**Результат:** не принимается.

**Куприянец А.Б.** За –21.

**Кузнецов С.Д.** Борис Алексеевич против.

**Из зала.** А Маркелов?

**Козловская О.В.** А Маркелов – не знаю.

**Казаков В.В.** Я прошу прощения, я так разволновался, что проголосовал «за». Прошу переголосовать.

**Немцева Г.Г.** Предлагаю переголосовать с учетом информации Казакова.

**Кузнецов С.Д.** Его в повестке не было, когда Маркелов оформлял доверенность.

**Куприянец А.Б.** Итак, у нас 21 голос «за», нам надо 22. Не проходит. Коллеги, успокаивайтесь, работаем дальше.

**Кляйн И.Г.** Очень печально, коллеги, что мы вопросы безопасности граждан откладываем на потом.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О Законах Томской области «О награждении Кожемяко Сергея Ивановича Почетной грамотой Томской области»;**

**«О награждении Воробьева Сергея Валерьевича нагрудным знаком Томской области «Милосердие и благотворительность»;**

**«О награждении Пашкова Вячеслава Константиновича нагрудным знаком Томской области «Милосердие и благотворительность»;**

**«О награждении Пашковой Любви Сергеевны нагрудным знаком Томской области «Милосердие и благотворительность».** Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Уважаемые депутаты, мы сегодня должны рассмотреть вопрос, который представлен наградной комиссией. Первая кандидатура, которая представлена для награждения Почетной грамотой Томской области, это Кожемяко С.И. У вас у всех есть материалы, вы все его хорошо знаете. Это генеральный директор «Томскэнерго». Учитывая, что были вопросы по этой кандидатуре, я бы хотела сказать больше слов о том, почему наградная комиссия приняла такое решение. Кстати, голосовали все единогласно, предложение было внесено Губернатором Томской области С.А.Жвачкиным. Прежде всего, я должна сказать, что он возглавляет компанию с 2005 года, сегодня ГТК-11 объединяет 3 крупнейших территории Сибири. Это Омск, это Новосибирск и Томск. Если говорить в отношении Томской области, то понятно, что сегодня отношение к энергетикам вообще неоднозначно. И неоднозначно оно в первую очередь потому, что у нас из года в год растут тарифы, и надо сказать, что далеко не главная ответственность лежит на них, хотя они к этому тоже имеют отношение, поскольку это, как правило, регулируемые государством цены. Какова непосредственно роль Кожемяко для развития Томской области и что явилось основанием представления

этой кандидатуры? Во-первых, вы знаете, что в последние несколько лет была проведена масштабная реконструкция 2-х крупных объектов. Это то, что касается ПРК и ГРЭС-2. И если 3 года назад мы с вами были вообще на грани остановки развития г.Томска в связи с необеспеченностью энергомощностями, то сегодня этот вопрос, по крайней мере по текущему состоянию, решен. Второе (я думаю, что это одно из наиболее важных и веских доказательств) – все-таки это компания, которая предоставляет сегодня рабочие места 5 тыс. 600 работникам. И третий (тоже очень важный вопрос) – 3 года назад было принято решение о ГТК-11, и совместно с мэрией г.Томска они приняли на баланс подавляющее большинство бесхозных сетей на территории г.Томска. Не просто приняли, они провели их реконструкцию, и это обеспечило бесперебойное теплоснабжение многих микрорайонов Томска. Компания, которую он возглавляет, кроме того, является давним благотворителем на территории Томской области. Мы об этом с вами не знаем, но многие годы они являются спонсорами по «Орлиному гнезду». Это детский дом, где находятся дети с физическими отклонениями. К своему стыду, я сама только об этом узнала. Фактически они провели полную реконструкцию детского дома, где созданы специализированные условия для адаптации детей – спортивные залы, комната реабилитации и т.д. Поэтому, когда вся эта информация была доложена, и, учитывая то, что сейчас идет большая работа ГТК-11 совместно с администрацией г.Северск и Администрацией Томской области по принятию в ГТК-11 ТЭЦ Сибирского химического комбината (как вы знаете, она является убыточной, и огромная проблема сегодня у северчан, в том числе и по тарифам), наградная комиссия просит депутатов поддержать предложение о награждении Кожемяко С.И. Почетной грамотой Томской области

**Куприянец А.Б.** Николай Александрович, пожалуйста.

**Вяткин Н.А.** Уважаемые депутаты, за последнее время на развязку привлечено 3 млрд. Включена, т.е. построена турбина 50 мегаватт и газовая турбина 16 мегаватт (сейчас пуск наладится), 3,5 млрд. было привлечено. И эти деньги в тарифах нигде не отражены. Мощность увеличена почти на 20%. Когда газовики отказались от котельной на Водяной, на психбольнице и районы практически оказались брошенными, не подготовленными к зиме, удалось уговорить Сергея Ивановича, чтобы она была взята и сейчас успешно

эксплуатируется. И последнее. Мы вот хвастаемся, что вводим 450 кв. метров жилья. Это каждый год прирост теплоснабжения 80-100 Гкал, они получают, проблем нет. И последнее. Если в те годы ввод в зиму детских садов, больниц, школ затягивался, то сегодня, учитывая, что сети объединены, проблем таких нет. В сентябре уже все эти объекты получают тепло. Во всяком случае, каких-то больших проблем в г.Томске нет. Я считаю, что было неправильно сказано – Сергей Иванович командует не «Томскэнерго», а ТГК-11, Новосибирск ему не подчиняется, а только Омск и Томск. Омичи нам всегда завидуют, потому что там не пытаются даже газовую котельную сдать, их не принимают. Поэтому я считаю, что Сергей Иванович заслуживает эту Почетную грамоту.

**Куприянец А.Б.** Ставим вопрос на голосование и голосуем. И дополнительная информация: ему в январе исполнилось 50 лет.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....23+2  
 Проголосовало против.....1  
 Воздержалось.....4

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Три кандидатуры представлены для награждения знаком Томской области «За милосердие и благотворительность». Первая кандидатура - Воробьев С.В., генеральный директор Торгового дома СВ-Центр. Все вы его хорошо знаете, документы у всех есть на руках.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....2

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Представляется Пашков Вячеслав Константинович, профессор кафедры спортивных дисциплин.

**Брянский С.Н.** Насколько мне память не изменяет, на Совете Думы было единогласно принято решение по Кожемяко, его вычеркнули.

**Куприянец А.Б.** Нет-нет. Сергей Николаевич, Вы заблуждаетесь.

**Брянский С.Н.** Значит, мне приснилось.

**Кузнецов С.Д.** Я веду протокол, Вы говорите неправду.

**Козловская О.В.** Было бурное обсуждение, поэтому была договоренность, что мы должны еще раз этот вопрос пообсуждать, в том числе на фракциях. «Единая Россия», я могу точно сказать, вчера этот вопрос на фракции обсуждала. Не знаю, было ли обсуждение на других фракциях, но то, что мы приняли решение внести этот вопрос в повестку собрания, это абсолютно точно.

**Куприянец А.Б.** Двигаемся дальше.

**Козловская О.В.** Пашков В.К., профессор кафедры спортивных дисциплин Национально-исследовательского Томского политехнического университета. Также все материалы есть.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	32
Проголосовало за.....	30+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** И вносится кандидатура Пашковой Л.С. для награждения нагрудным знаком Томской области «Милосердие и благотворительность», врача ООО «Здоровье».

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	28
Проголосовало за.....	28+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О награждении Почетной грамотой Законодательной Думы Томской области**». Слово для доклада предоставляется **Козловской Оксане Витальевне**, Председателю Законодательной Думы Томской области.

**Козловская О.В.** Также все материалы у вас есть. Поэтому сегодня вносится предложение по 5 кандидатурам. Войнов А.Е., председатель первичной организации ветеранов спорта Колпашевского района.

**Куприянец А.Б.** Голосуем. Представлен депутатом Френовским.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	30
Проголосовало за.....	29+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Волков А.А., директор ОАО «Санаторий Чажемто», в связи с юбилеем. Ему 60 лет.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....31

Проголосовало за.....29+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Левицкий Е.Ф., главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Томский научно-исследовательский институт курортологии и физиотерапии.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....26

Проголосовало за.....24+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Уварова Н.М., директор муниципального бюджетного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 196» города Северска.

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29

Проголосовало за.....27+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

**Козловская О.В.** Харченко И.Г., преподаватель истории областного государственного бюджетного образовательного учреждения Кадетская школа-интернат «Томский кадетский корпус».

**Куприянец А.Б.** Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32

Проголосовало за.....31+2

Проголосовало против.....0

Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменения в постановление Законодательной Думы Томской области от 26.06.2012 № 410 «Об утверждении положения об областном конкурсе на лучшую читающую семью в Томской области «Читаем всей семьей» в 2013 году».**

**Куприянец А.Б.** Есть необходимость слушать докладчика? Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....25  
 Проголосовало за.....24+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменения в постановление Государственной Думы Томской области от 30.01.2003 № 483 «О Порядке выдвижения работ на соискание звания «Лауреат Премии Законодательной Думы Томской области».**

**Куприянец А.Б.** Можно ставить на голосование? Голосуем.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О присуждении звания «Лауреат Премии Законодательной Думы Томской области» 2012 года».**

**Куприянец А.Б.** Даем определенные полномочия председателю комитета. Можно ставить на голосование? Голосуются постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....27  
 Проголосовало за.....26+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О плане законотворческой деятельности Законодательной Думы Томской области на 2013 год**». Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Уважаемые коллеги, план подготовлен комитетом на основании предложений других комитетов, поэтому все вы его рассматривали на заседании комитета, я думаю, что нет смысла его комментировать дополнительно. Я готов ответить на вопросы.

**Куприянец А.Б.** Вопросов нет к докладчику? Можно ставить на голосование? Голосуем.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....31  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат: принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности об итогах работы за 2012 год**».

**Куприянец А.Б.** Мы на комитетах рассмотрели отчеты, на Совете Думы этой темы коснулись немножко, поэтому, если вы не будете возражать, я не вижу смысла заслушивать информацию председателей комитетов об отчете еще раз. Можно ставить на голосование? Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат: принимается.**

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области об итогах работы за 2012 год**».

**Куприянец А.Б.** Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете комитета Законодательной Думы Томской области по экономической политике об итогах работы за 2012 год**».

**Куприянец А.Б.** Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике об итогах работы за 2012 год**».

**Куприянец А.Б.** Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**Об отчете комитета Законодательной Думы Томской области по образованию, науке и культуре о работе за период с 13 января 2012 года по 29 ноября 2012 года**».

**Куприянец А.Б.** Голосуетея постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 28.02.2012 № 111 «О составах постоянных комиссий комитета Законодательной Думы Томской области по труду и социальной политике».**

**Куприянец А.Б.** Можно ставить на голосование? Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....30  
 Проголосовало за.....30+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О внесении изменений в постановление Законодательной Думы Томской области от 13.01.2012 № 19 «О составах комитетов Законодательной Думы Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Кравченко Владимиру Казимировичу**, председателю комитета Законодательной Думы Томской области по законодательству, государственному устройству и безопасности.

**Кравченко В.К.** Коллеги, выводим В.Л.Пономаренко из комитета по труду и социальной политике, вводим Музалева В.Н.

**Куприянец А.Б.** Голосуем? Голосуем постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**  
 Голосовало.....27  
 Проголосовало за.....27+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0  
**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О требовании прокурора Томской области об изменении нормативного**

**правового акта с целью исключения выявленных коррупциогенных факторов (в части изменения положений Закона Томской области от 12.11.2001 № 119-ОЗ (ред. от 16.10.2012) «Об образовании в Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Уважаемые депутаты, проведенной антикоррупционной экспертизой установлено, что в Законе Томской области «Об образовании» установлена коррупциогенная норма. Так, статьей 21.3 установлено, что финансовое обеспечение получения гражданами дошкольного, начального общего, основного общего, среднего полного общего образования в имеющих государственную аккредитацию негосударственных общеобразовательных учреждениях осуществляется за счет областного бюджета посредством предоставления субсидий учебным учреждениям. Между тем порядок предоставления субсидий, а также порядок расходования полученной субсидии законом не определен. Отсутствие в законе механизма, определяющего такой порядок, при определенных условиях может повлечь коррупционные проявления в действиях правоприменителей. С учетом изложенного мы предлагаем внести соответствующие изменения в указанный областной закон.

**Куприянец А.Б.** Вопросы есть? Нет. Голосуется постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	26
Проголосовало за.....	26+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О протесте прокурора Томской области на нормы Методики, являющейся приложением к Закону Томской области от 16.10.2012 № 180-ОЗ «О наделении органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями по финансовому обеспечению получения гражданами дошкольного, начального, общего, основного общего и среднего (полного) общего образования в имеющих государственную аккредитацию негосударственных общеобразовательных учреждениях».** Слово для доклада

предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Областным законом органы муниципального образования «Город Томск» наделены полномочиями по деятельности, о которой я говорил до этого. В соответствии со статьей 1 указанного закона размер бюджетных средств определяется с учетом нормативов финансового обеспечения образовательной деятельности государственных образовательных учреждений, муниципальных образовательных учреждений области. В соответствии с методикой, являющейся приложением к данному закону, нормативы подсчитываются по соответствующей формуле, установленной для муниципальных образовательных учреждений. Вместе с тем из методики исключены нормативы для областных государственных учреждений. С учетом изложенного мы предлагаем внести соответствующие изменения.

**Куприянец А.Б.** Вопросы будут? Нет вопросов? Есть предложение проголосовать за постановление. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....	27
Проголосовало за.....	27+2
Проголосовало против.....	0
Воздержалось.....	0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О протесте прокурора Томской области на пункт «б» части 1 статьи 3, пункт «а» части 2 статьи 4, статью 15, часть 3 статьи 23 и статью 28 Закона Томской области от 07.03.2002 № 10-ОЗ «О статусе депутата Законодательной Думы Томской области»**». Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** В указанном законе также содержится ряд положений, противоречащих действующему законодательству. Я подробно не буду останавливаться. Здесь в целом приносится протест на 6 норм. Мы предлагаем внести соответствующие изменения.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение принять соответствующее постановление. Голосуем.

**Результаты голосования**

Голосовало.....29  
 Проголосовало за.....29+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О протесте прокурора Томской области на абзац восьмой статьи 1, часть 2 статьи 2, абзац четвертый статьи 9, абзац четвертый части 1 статьи 11, абзац первый части 6 статьи 12, статьи 14-16, статью 18 Закона Томской области от 5 апреля 2005 года № 55-ОЗ «О промышленной политике в Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Указанный закон принят в 2005 году в связи с изменениями федерального законодательства. Девять норм стали прямо противоречить федеральному закону, 3 нормы содержат коррупциогенный фактор. Мы также предлагаем привести в соответствие с федеральным законом.

**Куприянец А.Б.** Есть предложение согласиться и проголосовать. Голосуем за постановление.

**Результаты голосования**

Голосовало.....27  
 Проголосовало за.....26+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....1

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня «**О протесте прокурора Томской области на часть 3 статьи 2, часть 10 статьи 3 и часть 4 статьи 5 Закона Томской области от 12.08.2005 № 134-ОЗ «Об особо охраняемых природных территориях Томской области».** Слово для доклада предоставляется **Черневичу Сергею Борисовичу**, начальнику отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры Томской области.

**Черневич С.Б.** Это тот закон, по которому сегодня докладывали. Также 3 нормы требуют приведения в соответствие с федеральным законом, который изменился в середине прошлого года. Также просим привести его в соответствие.

**Куприянец А.Б.** Голосуем, коллеги, постановление по данному вопросу в целом.

**Результаты голосования**

Голосовало.....28  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....0  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

Собрание переходит к рассмотрению следующего вопроса повестки дня **«О проектах федеральных законов, законодательных инициативах и обращениях субъектов Российской Федерации»**. Слово для доклада предоставляется **Куприянцу Александру Брониславовичу**, заместителю Председателя Законодательной Думы Томской области, председателю бюджетно-финансового комитета Законодательной Думы Томской области.

**Куприянец А.Б.** Постановление у вас есть на руках, есть предложение его проголосовать. Голосуем. Извините, Галина Григорьевна, у Вас вопрос?

**Немцева Г.Г.** Нет, у меня есть предложение.

**Куприянец А.Б.** Да, пожалуйста.

**Немцева Г.Г.** Изменить формулировку по пункту 15 таблицы. Закон № 192804-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Предлагаю данный законопроект не поддерживать.

**Куприянец А.Б.** Какой номер?

**Немцева Г.Г.** В общей таблице 15-ый.

**Куприянец А.Б.** Владимир Казимирович, пожалуйста. Это вопрос Вашего комитета.

**Кравченко В.К.** Данный закон, коллеги, дает право субъектам определять порядок избрания Губернатора. Кроме прямых выборов – через законодательный орган. То есть он дает только право, поэтому в дальнейшем субъект сам определяет, принять такой закон или нет. Мы с вами недавно приняли 2 закона – о прямых выборах Губернатора и об отзыве Губернатора. Поэтому на сегодняшний день у нас этот вопрос не актуализирован. То есть это федеральный закон, поэтому есть предложение проголосовать в поддержку без поправок. В 1-ом чтении он уже

принят. На сегодняшний день у нас поправок нет, соответственно поддерживаем концепцию закона без поправок и наше решение отправляем. Администрация Томской области поддерживает данную концепцию.

**Немцева Г.Г.** Я не поддерживаю.

**Куприянец А.Б.** Вы не поддерживаете. Определимся голосованием. Голосуем за постановление, которое есть.

**Результаты голосования**

Голосовало.....32  
 Проголосовало за.....28+2  
 Проголосовало против.....4  
 Воздержалось.....0

**Результат:** принимается.

**Куприянец А.Б.** Переходим к разделу «Разное». Слово предоставляю Оксане Витальевне.

**Козловская О.В.** Уважаемые коллеги, я думаю, что от вашего имени мы сегодня поблагодарим аппарат за четко организованную работу. Всем спасибо, до следующей встречи.

Председатель  
 Законодательной Думы  
 Томской области

О.В.Козловская

Руководитель аппарата

Кузнецов С.Д.

Начальник отдела  
 по документационному обеспечению

Е.Н.Ветковская

Исполнитель

Л.М.Кочеткова